



НАЦІОНАЛЬНЕ АНТИКОРУПЦІЙНЕ БЮРО УКРАЇНИ

Головний підрозділ детективів

вул. Василя Сурикова, 3, м. Київ, 03035, тел.: (044) 246-33-59, факс: 246-33-27
<http://www.nabu.gov.ua>; e-mail: document@nabu.gov.ua, info@nabu.gov.ua

№ _____

На № _____

від _____

ПОВІДОМЛЕННЯ

про зміну раніше повідомленої підозри та нову підозру

місто Київ

« 19 » 09 2023 року

Старший детектив Національного бюро Третього відділу детектив Другого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Мельник Андрій Григорович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42019000000002463 від 25.11.2019, у межах якого Радьку Олександр Миколайовичу повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 27, ч. 5 ст. 191 КК України, враховуючи з'ясування нових фактичних даних і обставин вчинення Радьком О.М. вказаного кримінального правопорушення, встановивши наявність достатні підстав для повідомлення останньому про зміну раніше повідомленої підозри та про нову підозру у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до ст. ст. 36, 42, 110, 276 – 279 КПК України,

ПОВІДОМИВ:

Радьку Олександр Миколайовичу,
17.01.1986 року народження, уродженцю
м. Конотоп Сумської області, громадянину
України, який зареєстрований за адресою:
Сумська область, Конотопський район,
с-ще Заводське, пров. 5 Будівельників, буд. 7,
кв. 2, раніше не судимому,

про те, що він підозрюється у пособництві у зловживанні службовим становищем, тобто в умисному, з метою одержання неправомірної вигоди для самої себе та іншої фізичної та юридичної особи, використанні службового становища всупереч інтересам служби, вчиненому за попередньою змовою групою осіб, що спричинило тяжкі наслідки державним інтересам, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 364 КК України.

Так, державне підприємство «Національна кінематека України» (код ЄРДПОУ 19485307), місцезнаходження: м. Київ, вул. Кіото, 27 (далі – ДП «НКУ») є державним комерційним підприємством, яке засноване на державній власності та належало до сфери управління Міністерства культури України (далі – Мінкультури), правонаступником якого є Міністерство культури та інформаційної політики України.

ДП «НКУ» утворено відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 21.09.1992 № 544 «Про розробку Державної програми впровадження екранних технологій в освіту і просвітницьку справу та створення Національної кінематеки України».

За п. 2.1 статуту ДП «НКУ», затвердженого наказом Мінкультури від 28.12.2012 № 1607 (далі – Статут), метою діяльності державного підприємства є організація комерційної діяльності, участь у формуванні ринку товарів та послуг у сфері кіномистецтва, одержання прибутку, розвитку економічного, науково-технічного, культурного та інших видів співробітництва із суб'єктами господарювання України та інших країн, утворення нових робочих місць.

На балансі ДП «НКУ» обліковувався закріплений на праві господарського відання **Виробничий кінознімальний комплекс будівель та споруд**, що розташований за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 27, до якого входило 18 будівель та споруд, а саме: 1. Головний корпус (літ. Б); 2. Мультиплікаційний корпус (літ. А); 3. Павільйонний корпус (літ. Г); 4. Вбудована підстанція (літ. Т); 5. Цех обробки плівки (літ. В); 6. Допоміжний корпус (літ. Д); 7. Корпус водопідготовки (літ. Ж); 8. Склад плівки «Сейф» (літ. И); 9. Склад № 2 (літ. К); 10. Склад № 1 (літ. Л); 11. Склад (літ. П); 12. Будинок відпочинку (літ. О); 13. Станція перекачки (літ. Р); 14. Приміщення охорони (літ. М1, М2); 15. Підсобне приміщення (літ. Н); 16. Прохідна – медпункт (літ. Е); 17. Будинок артсвердловини (літ. З); 18. Будинок артсвердловини (літ. З1), загальною площею 20070,2 кв. м, державної форми власності, які розміщуються на земельній ділянці площею 8,188334 га, право постійного користування якою засвідчено актом на право користування землею від 18.02.1967, що забезпечувало діяльність державного підприємства. При цьому, право оперативного управління на вказане нерухоме майно належало Мінкультури.

Відповідно до п. 4.10. Статуту, нерухоме майно підприємства, що не підлягає приватизації, не може бути відчужене, вилучене та передане до статутного капіталу господарських організацій і щодо такого майна не можуть вчинятися дії, наслідком яких може бути його відчуження.

Указом Президента України «Про національні заклади культури» від 11.10.1994 № 587/94 Національній кінематеці України **надано статус національного** закладу культури, а відповідно до п. 3 цього Указу встановлено, що майно закладів культури, яким надано статус національних, **не підлягає приватизації**. Фінансування вказаних закладів здійснюється за рахунок Державного бюджету України.

Пунктом 2 Указу Президента України «Про Положення про національний заклад (установу) України» від 16.06.1995 № 451/95 зобов'язано органи виконавчої влади **не передавати закріплене за національними закладами**

(установами) України майно, що перебуває у державній власності, будь-яким органам, підприємствам, установам, організаціям.

Оскільки ані Конституція України, ані Закон України «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» від 07.07.1999 № 847-XIV (Закон втратив чинність на підставі Закону від 02.10.2019 № 145-IX) не скасували вказаних Указів, починаючи з 07.07.1999 питання визначення переліку об'єктів, що не підлягають приватизації, регламентувались як Указом Президента України «Про Положення про національний заклад (установу) України» від 16.06.1995 № 451/95, так і Законом України «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації».

Відповідно до ч. 9 ст. 11 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» від 21.09.2006 № 185-V нерухоме майно об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації, не може бути відчужене, вилучене, передане до статутного капіталу господарських організацій і щодо такого майна не можуть вчинятися дії, наслідком яких може бути їх відчуження.

Крім того, за ст. ст. 22, 23 Закону України «Про культуру» від 14.12.2010 № 2778-VI та наказом Міністра культури України від 17.06.2016 № 450, яким затверджено Перелік закладів культури базової мережі закладів культури загальнодержавного рівня, ДП «НКУ» **належить до базової мережі закладів культури загальнодержавного рівня.**

Відповідно до ч. 2 ст. 5 Закону України «Про приватизацію державного майна» від 04.03.1992 № 2163-XII (Закон втратив чинність на підставі Закону від 18.01.2018 № 2269-VIII) приватизації не підлягають об'єкти, що мають загальнодержавне значення, а також казенні підприємства, зокрема, об'єкти, діяльність яких забезпечує соціальний розвиток, збереження та підвищення культурного, наукового потенціалу, духовних цінностей.

Згідно з положеннями ст. 4 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» від 18.01.2018 № 2269-VIII, до об'єктів державної і комунальної власності, що підлягають приватизації, належать усі об'єкти права державної і комунальної власності, крім тих, приватизація яких прямо заборонена цим Законом та іншими законами України. Верховна Рада України за поданням Кабінету Міністрів України затверджує перелік об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації, відповідно до таких ознак, окрім іншого: об'єкти соціально-культурного призначення, що забезпечують задоволення відповідних потреб суспільства, які не можуть бути повністю задоволені підприємствами, що перебувають у приватній власності, зокрема **національні заклади культури.**

Тож, у силу належності майна національних закладів культури до державної власності та наявності заборони щодо його приватизації, а також заборони передавати закріплене за національними закладами (установами) України майно, що перебуває у державній власності, будь-яким органам, підприємствам, установам, організаціям, встановленої вказаними Указами Президента України, щодо майна національних закладів культури не могло бути вчинено будь-яких дій внаслідок яких воно відчужується, у тому числі під час

процедури розпорядження майном боржника та санації державного підприємства, без скасування їх статусу національних.

Усі дії щодо управління об'єктами державної власності мають вчинятися виключно відповідно до вимог чинного законодавства України.

Пунктом 7.2 Статуту визначено, що управління підприємством здійснюється його генеральним директором, який підзвітний Уповноваженому органу управління.

Наказом Мінкультури від 15.09.2015 № 684/0/17-15 виконувачем обов'язків генерального директора ДП «НКУ» з 16.09.2015 призначено Станілевича Геннадія Віталійовича. А наказом Мінкультури від 16.12.2015 № 955/0/17-15 його призначено генеральним директором ДП «НКУ» за контрактом.

Відповідно до контракту від 16.12.2015 № 637, укладеного між Мінкультури та Станілевичем Г.В. (далі – контракт), його призначено на посаду генерального директора ДП «НКУ» на термін з 16.12.2015 до 15.12.2020.

За п. п. 1.1, 1.3 контракту Станілевич Г.В. був зобов'язаний безпосередньо і через адміністрацію підприємства здійснювати поточне управління (керівництво) підприємством, забезпечувати його діяльність, ефективне використання і збереження закріпленого за підприємством майна; був повноважним представником підприємства під час реалізації повноважень, функцій, обов'язків підприємства, передбачених актами законодавства, Статутом, іншими нормативними документами.

Відповідно до II розділу контракту Станілевич Г.В. був наділений, зокрема, такими правами та обов'язками:

- забезпечувати виконання фінансового плану та показників ефективності використання державного майна і прибутку, а також майнового стану підприємства згідно з додатком до контракту;
- особисто відповідати за додержання порядку укладення договорів оренди нерухомого майна, закріпленого за підприємством, та за вжиття заходів щодо погашення заборгованості з орендної плати;
- забезпечувати ведення правової роботи в підприємстві;
- без доручення діяти від імені підприємства, представляти його у всіх підприємствах, установах, закладах та організаціях;
- користуватися правом розпорядження коштами підприємства;
- укладати господарські та інші угоди;
- в межах своєї компетенції видавати накази, нормативні документи, вказівки, обов'язкові для всіх підрозділів та працівників підприємства;
- вирішувати інші питання, віднесені законодавством та Статутом підприємства.

Відповідно до п. п. 7.6, 7.8, 7.9 Статуту генеральний директор підприємства самостійно вирішує питання діяльності підприємства, за винятком тих, що віднесені Статутом до компетенції Уповноваженого органу управління; несе відповідальність за виконання покладених на нього завдань, що визначені Статутом; під час реалізації своїх прав і виконання обов'язків повинен діяти в інтересах підприємства; розпоряджається коштами та майном підприємства відповідно до цього Статуту та законодавства; забезпечує ефективне

використання та збереження майна, переданого підприємству; виконує умови укладеного з Уповноваженим органом управління трудового контракту; укладає договори, видає довіреності, відкриває в установах банків та в органах Державної казначейської служби України розрахунковий та інші рахунки.

Таким чином, із вказаного часу Станілевич Г.В. обіймав посаду, пов'язану з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій, тобто відповідно до ч. 3 ст.18 КК України та приміткою до ст. 364 КК України був службовою особою.

Ухвалою господарського суду м. Києва від 21.10.2015, постановленою у справі № 910/21182/15, порушено провадження у справі про банкрутство ДП «НКУ», введено процедуру розпорядження майном, а розпорядником майна боржника призначено арбітражного керуючого Уманець Наталію Олегівну. Ухвалою господарського суду м. Києва від 11.01.2016, постановленою у справі № 910/21182/15, затверджено реєстр вимог кредиторів ДП «НКУ» **на загальну суму 9 283 023,70 грн**, визначивши таких кредиторів: ПАТ «Київенерго», ПАТ «Київводоканал», ДПП у Деснянському р-ні та ТОВ «Кінотур».

У кінці 2015 року – на початку 2016 року, точної дати та часу встановити не вдалося, у Бабича Олексія Леонідовича та Лабенського Олександра Володимировича, після того, як вони дізналися від Станілевича Г.В., з яким Лабенський О.В. був раніше знайомий, про наявність на балансі ДП «НКУ» комплексу нерухомого майна у м. Києві (18 будівель та споруд загальною площею 20070,2 кв. м на земельній ділянці площею 8,188334 га), держаної форми власності, яке перебувало у процедурі банкрутства, виник умисел на забезпечення управління нерухомого майна державного підприємства. При цьому, переслідуючи корисливі мотиви Станілевич Г.В. у силу займаної посади мав, зловживаючи службовим становищем, забезпечити можливість придбання такого майна зацікавленими особами.

Відповідно до п. 20 ст. 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» (у редакції, чинній в 2016-2019 роках) **кінцевий бенефіціарний власник (контролер)** – це фізична особа, яка незалежно від формального володіння має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або господарську діяльність юридичної особи безпосередньо або через інших осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління, або яка має можливість здійснювати вплив шляхом прямого або опосередкованого (через іншу фізичну чи юридичну особу) володіння однією особою самостійно або спільно з пов'язаними фізичними та/або юридичними особами часткою в юридичній особі у розмірі 25 чи більше відсотків статутного капіталу або прав голосу в юридичній особі.

Таким чином, Лабенський О.В. та Бабич О.Л. були кінцевими бенефіціарними власниками (контролерами) таких юридичних осіб: **ТОВ «Екосолар Інвест»** (код ЄДРПОУ 38135211), **ТОВ «Євросолар»** (код ЄДРПОУ 38135183), **ТОВ «Вест Прайт»** (код ЄДРПОУ 42429092), **ТОВ «Вінниця-Енергосервіс»** (код ЄДРПОУ 37058475), **ПП «Укрінвестенерго»** (код ЄДРПОУ 36819466).

У вказаний період Станілевич Г.В., перебуваючи на посаді генерального директора ДП «НКУ», всупереч інтересам державного підприємства, діючи в інтересах та за попередньою змовою із Лабенським О.В. та Бабичем О.Л., домовились про спільне вчинення дій, спрямованих на досягнення єдиного злочинного умислу, шляхом його відчуження за заниженою вартістю для подальшого оформлення права користування на земельну ділянку, розташовану під майновим комплексом, для здійснення будівництва житлового комплексу за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 27.

Для цього Лабенський О.В. та Бабич О.Л. залучали інших осіб в силу їх службового становища.

У ході реалізація злочинної схеми, спрямованої на незаконне придбання нерухомого майна ДП «НКУ» за заниженою вартістю, кожен співучасник виконував певні функції та відповідні дії:

1) на Бабича О.Л. та Лабенського О.В., як на організаторів злочину, покладалося:

– організувати вчинення злочину та контролювати дії усіх причетних до його скоєння осіб;

– підшукати підконтрольних арбітражних керуючих для реалізації злочинної схеми;

– штучно створити підстави та умови для забезпечення продажу більшої частини нерухомого майна ДП «НКУ»;

– організувати та забезпечити проведення ремонтних робіт на ДП «НКУ» для штучного збільшення кредиторських вимог;

– підшукати організатора аукціону з продажу майна ДП «НКУ», який би забезпечив проведення формального аукціону між пов'язаними особами та сприяв перемозі на ньому заздалегідь визначеній особі;

- забезпечити підшукування другого формального учасника аукціону з продажу майна ДП «НКУ»;

– не допустити до участі в аукціоні з продажу майна ДП «НКУ» будь-яких інших, незалежних учасників;

– здійснювати грошове забезпечення реалізації злочину;

– здійснювати загальне фактичне управління державним підприємством;

2) на першого заступника генерального директора ДП «НКУ» Станілевича Г.В., як на виконавця злочину, покладалося:

– своїми діями та бездіяльністю (у т.ч. порадами та наданням інформації), забезпечити вступ у справу про банкрутство ДП «НКУ» у якості кредиторів підконтрольних Бабичу О.Л. та Лабенському О.В. юридичних осіб: ТОВ «Екосолар Інвест» та ТОВ «Євросолар»;

- створити заборгованість ДП «НКУ» перед ТОВ «Екосолар Інвест» та іншими кредиторами;
 - забезпечити відтермінування розгляду в суді попереднього плану санації, затвердженого Мінкультури до вступу у справу про банкрутство ДП «НКУ» у якості кредиторів ТОВ «Екосолар Інвест» та ТОВ «Євросолар»;
 - організувати створення обґрунтування необхідності проведення ремонтних робіт на ДП «НКУ» та інших умов для збільшення кредиторської заборгованості перед підконтрольними Бабичу О.Л. та Лабенському О.В. юридичними особами;
 - забезпечити фактичний контроль та управління ДП «НКУ» Бабичем О.Л. та Лабенським О.В.;
 - брати участь у підготовці планів санації, якими передбачалося відчуження нерухомого майна;
 - здійснити штучне виведення коштів (недоотримання прибутку) з ДП «НКУ», що не надавало можливість державному підприємству самостійно погасити наявну заборгованість;
- 3) на залученого у ході підготовки до вчинення злочину керуючого санацією ДП «НКУ» Бандуристого Р.С., як виконавця злочину, покладалося:**
- підготувати план санації, яким забезпечувалося відчуження нерухомого майна ДП «НКУ»;
 - забезпечити фактичний контроль та управління ДП «НКУ» Бабичем О.Л. та Лабенським О.В.;
 - провести формальний конкурс з відбору наперед визначеного організатора аукціону з продажу майна ДП «НКУ»;
 - організувати створення обґрунтування необхідності проведення ремонтних робіт на ДП «НКУ» та інших умов для збільшення кредиторської заборгованості ДП «НКУ» перед підконтрольними Бабичу О.Л. та Лабенському О.В. юридичними особами;
 - відчужити нерухоме майно ДП «НКУ» на користь підконтрольного Бабичу О.Л. та Лабенському О.В. ТОВ «Вест Прайт»;
- 4) на залучену до вчинення злочину заступника Міністра культури України Мазур Тамару Вікторівну як виконавця злочину покладалося:**
- погодити у стислі терміни план санації ДП «НКУ», що передбачав би відчуження майна державного підприємства;
 - погодити заздалегідь підшукану Бабичем О.Л. кандидатуру організатора аукціону з продажу майна ДП «НКУ» – ТБ «Перша універсальна біржа «Україна»;
- 5) на залученого до вчинення злочину начальника Управління економічного розвитку та фінансів Мінкультури Якубівського Володимира Леонідовича як виконавця злочину покладалося:**
- погодити у стислі терміни план санації ДП «НКУ», що передбачав би відчуження майна державного підприємства;

– погодити заздалегідь підшукану Бабичем О.Л. кандидатуру організатора аукціону з продажу майна ДП «НКУ» – ТБ «Перша універсальна біржа «Україна»;

б) на директора ТОВ «Вест Прайт» Радька Олександра Миколайовича як пособника вчинення злочину покладалося:

– формально в інтересах Лабенського О.В. та Бабича О.Л., за вказівкою останнього придбати частку у статутному капіталі ТОВ «Вест Прайт» для його використання в аукціоні з продажу майна ДП «НКУ»;

– забезпечити участь ТОВ «Вест Прайт» в аукціоні з продажу майна ДП «НКУ» з подальшим укладенням договору купівлі-продажу.

Реалізація злочинної схеми, спрямованої на незаконне придбання нерухомого майна ДП «НКУ» за заниженою вартістю, відбувалась за таких обставин.

Відповідно до ст. 4 Закону № 2343 арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією) з моменту винесення ухвали (постанови) про призначення його арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією) до моменту припинення здійснення ним повноважень прирівнюється до службової особи підприємства – боржника, а ст. 8 цього Закону передбачено, що з моменту винесення ухвали про введення процедури санації: керівник боржника звільняється з посади у порядку, визначеному законодавством; управління боржником переходить до керуючого санацією; зупиняються повноваження органів управління боржника - юридичної особи щодо управління та розпорядження майном боржника, повноваження органів управління передаються керуючому санацією, за винятком повноважень, передбачених планом санації.

Статтею 26 Закону № 2343 встановлено, що під час проведення процедур банкрутства, інтереси всіх кредиторів представляє комітет кредиторів, до компетенції якого належить прийняття рішення, зокрема, про: звернення до господарського суду з клопотанням про призначення арбітражного керуючого (керуючого санацією), припинення повноважень арбітражного керуючого (керуючого санацією) та про призначення іншого арбітражного керуючого (керуючого санацією); схвалення плану санації боржника, змін та доповнень до нього у випадках, передбачених цим Законом; визначення складу майна в разі продажу частини майна у процедурі санації боржника або ліквідації банкрута.

Відповідно до абз. 4 ч. 6 ст. 28 Закону № 2343, керуючий санацією зобов'язаний розробити та подати до суду план санації, погоджений з комітетом кредиторів. Частиною 9 цієї статті встановлено, що власник майна (орган, уповноважений управляти майном) боржника не може обмежувати повноваження керуючого санацією щодо розпорядження майном боржника. Значні правочини (договори) та правочини (договори), щодо яких є заінтересованість, укладаються керуючим санацією за згодою комітету кредиторів, якщо інше не передбачено цим Законом або планом санації боржника.

Статтею 29 Закону № 2343 визначено, що керуючий санацією зобов'язаний попередньо погоджувати план санації державних підприємств або підприємств, у статутному капіталі яких частка державної власності перевищує п'ятдесят відсотків, з органом, уповноваженим управляти державним майном. Цей орган у десятиденний строк з дня одержання проекту плану санації зобов'язаний його розглянути та надати свій висновок про погодження або відмову в погодженні плану санації.

План санації має містити заходи щодо відновлення платоспроможності боржника та передбачати строк відновлення платоспроможності боржника.

Згідно з вимогами ч. 6 ст. 29 Закону № 2343 план санації вважається схваленим, якщо він підтриманий на засіданні комітету кредиторів більш як половиною голосів кредиторів – членів комітету кредиторів.

Будучи обізнаними, що у провадженні у справі про банкрутство ДП «НКУ» комітет кредиторів очолювали ПАТ «Київенерго» та ПАТ «АК «Київводоканал», яким належала більшість голосів, а всі значні правочини ДП «НКУ» відповідно до Закону № 2343 приймаються, схвалюються або погоджуються комітетом кредиторів боржника, Бабиш О.Л., Лабенський О.В. та Станілевич Г.В., діючи з метою реалізації спільного злочинного умислу та отримання фактичного контролю над ДП «НКУ», вирішили створити заборгованість ДП «НКУ» перед підконтрольними Бабишу О.Л. та Лабенському О.В. юридичними особами, що надало б їм можливість увійти до складу комітету кредиторів із контрольною кількістю голосів та призначити підконтрольного їм керуючого санацією. Для реалізації цієї мети Бабиш О.Л. та Лабенський О.В. залучили підконтрольну їм в однакових частинах юридичну особу – **ТОВ «Екосолар Інвест»**.

Так, діючи всупереч вимогам ч. 8 ст. 22 Закону № 2343, генеральний директор ДП «НКУ» Станілевич Г.В., самовільно без погодження з розпорядником майна - арбітражним керуючим ДП «НКУ» Уманець Н.О., уклав три договори підряду із ТОВ «Екосолар Інвест» на загальну суму 2 123 000,99 грн без проведення процедури закупівлі та будь-яких конкурсних відборів.

Зокрема, 01.02.2016 було укладено договори № 01022016/1 щодо виконання робіт з *ремонту та відновлення мережі каналізаційних стоків* (строк дії – лютий 2017 року) на суму 959 000,16 грн (з ПДВ); № 01022016/2 щодо виконання робіт з *ремонту мережі та відновлення зовнішнього освітлення* (строк дії – лютий 2017 року) на суму 328 000,70 грн (з ПДВ); № 01022016/3 щодо виконання робіт з *зрізування та прибирання зелених насаджень* (строк дії – лютий 2017 року) на суму 836 000,13 грн (з ПДВ). Варто зазначити, що в ТОВ «Екосолар Інвест» немає досвіду з виконання такого виду робіт та вони не передбачені його класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД).

Таким чином, внаслідок вказаних дій було створено майнові вимоги ТОВ «Екосолар Інвест» до ДП «НКУ» **на загальну суму 2 123 000,99 грн.**

Ухвалою господарського суду м. Києва, постановленою у справі № 910/21182/15, 15.02.2016 припинено процедуру розпорядження майном ДП «НКУ» та відкрито процедуру санації ДП «НКУ», а керуючим санацією призначено Уманець Н.О.

Відповідно до ч. 1 ст. 28 Закону № 2343 під санацією розуміється система заходів, що здійснюється під час провадження у справі про банкрутство з метою запобігання визнанню боржника банкрутом та його ліквідації, спрямована на оздоровлення фінансово-господарського становища боржника, а також задоволення в повному обсязі або частково вимог кредиторів шляхом реструктуризації підприємства, боргів і активів та/або зміни організаційно-правової та виробничої структури боржника.

Згідно з наказом Мінкультури від 05.05.2016 № 303/0/17-16, на підставі ухвали господарського суду м. Києва від 16.12.2015, постановленої у справі № 910/21182/15, дію контракту припинено з 06.05.2016, а Станілевича Г.В. звільнено з посади генерального директора.

Наказом арбітражного керуючого Уманець Н.О. від 10.05.2016 №17-к Станілевича Г.В. призначено з 10.05.2016 на посаду першого заступника генерального директора ДП «НКУ».

Відповідно до посадової інструкції першого заступника генерального директора – генерального продюсера ДП «НКУ» Станілевича Г.В. від 23.01.2017 на нього покладалися такі права, завдання та обов'язки:

- вирішувати питання, що стосуються фінансово-економічної та виробничо-господарської діяльності підприємства;
- контролювати роботу всіх структурних підрозділів підприємства в межах своїх повноважень;
- забезпечувати суворе дотримання режиму економії матеріальних, трудових і фінансових ресурсів;
- здійснювати контроль за порядком обліку надходження і витрачання коштів, використання матеріальних цінностей;
- забезпечувати контроль за дотримання фінансової дисципліни;
- діяти від імені підприємства за дорученням;
- представляти інтереси підприємства у взаємовідносинах з громадянами, юридичними особами, органами державної влади та управління за дорученням та розпорядженням керівника підприємства.

Відповідно до вказаної посадової інструкції, перший заступник генерального директора несе відповідальність за: невиконання (неналежне виконання) своїх посадових обов'язків, передбачених посадовою інструкцією, в межах, визначених чинним законодавством України; вчинені в процесі своєї діяльності правопорушення, – в межах, визначених чинним адміністративним, кримінальним та цивільним законодавством України; завдання матеріальної шкоди – в межах, визначених чинним трудовим, кримінальним та цивільним законодавством України.

Таким чином, незважаючи на зміну посади, Станілевич Г.В. продовжив обіймати посаду, пов'язану з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій, тобто відповідно до ч. 3 ст. 18 КК України та примітки до ст. 364 КК України – є службовою особою.

Керуючим санацією ДП «НКУ» Уманець Н.О. у справі про банкрутство № 910/21182/15 02.08.2016 скеровано до господарського суду м. Києва клопотання про затвердження плану санації ДП «НКУ», схваленого на засіданні

комітету кредиторів ДП «НКУ» протокольним рішенням від 29.07.2016 № 3, який був погоджений Мінкультури. У вказаному плані санації були відсутні заходи з відновлення платоспроможності боржника шляхом відчуження нерухомого майна ДП «НКУ». Відповідно до цього плану санації та фінансової звітності державне підприємство на той час мало тенденцію до збільшення отримання прибутку та зменшення суми фінансової заборгованості.

Дізнавшись від Станілевича Г.В., що Уманець Н.О. подала до господарського суду м. Києва клопотання про затвердження вказаного плану санації ДП «НКУ» в редакції, яка не передбачає відчуження нерухомого майна, Бабич О.Л. та Лабенський О.В., усвідомлюючи, що реалізація плану санації забезпечить відновлення платоспроможності ДП «НКУ» та унеможливить подальше придбання нерухомого майна ДП «НКУ», прийняли рішення не допустити затвердження судом плану санації в такій редакції.

У зв'язку із вказаним Бабич О.Л. та Лабенський О.В. вирішили залучити підконтрольні їм юридичні особи та замінити на них первісних кредиторів ДП «НКУ» шляхом викупу права вимоги до ДП «НКУ», а також забезпечити фінансування цих угод. Окремо Лабенський О.В. мав підшукати та залучити до вчинення злочину нового арбітражного керуючого, а Станілевич Г.В. – вчинити дії, які б не допустили погодження вказаного вище плану санації до заміни кредиторів ДП «НКУ» та до призначення нового підконтрольного Бабичу О.Л. та Лабенському О.В. керуючого санацією державного підприємства.

Так, Станілевич Г.В. підготував та направив за своїм підписом лист від 15.08.2016 № 01-07.142 на адресу Мінкультури, Державного агентства України з питань кіно щодо необхідності відкликання підпису та погодження плану санації, а також звернення до господарського суду м. Києва про перенесення дати судового засідання з цього питання. Водночас, Станілевич Г.В. підготував та забезпечив підписання працівниками ДП «НКУ» листа від 05.09.2016 № 01-07/154 до господарського суду м. Києва про відкладення судового засідання щодо погодження вказаного плану санації ДП «НКУ» до узгодження цього питання комітетом кредиторів та Фондом державного майна України, а також цього ж дня заявив у судовому засіданні відповідне клопотання. У свою чергу слід зазначити, що чинним законодавством України не встановлено будь-яких вимог щодо необхідності погодження із Фондом державного майна України плану санації ДП «НКУ», оскільки це підприємство не входить до сфери його управління.

Господарський суд м. Києва задовольнив клопотання Станілевича Г.В. та переніс судове засідання щодо розгляду питання про погодження плану санації ДП «НКУ» на 03.10.2016.

Водночас Бабич О.Л. та Лабенський О.В. з метою одержання більшості голосів у комітеті кредиторів ДП «НКУ» залучили підконтрольні їм юридичні особи – **ТОВ «Екосолар Інвест»** та **ТОВ «Євросолар»**.

Зокрема, Бабич О.Л. та Лабенський О.В., використовуючи вказані юридичні особи, за участі Станілевича Г.В. викупили у первісних кредиторів право вимоги грошових зобов'язань ДП «НКУ» за їх номінальну вартість.

З цією метою, між ПАТ «Київенерго» та **ТОВ «Екосолар Інвест»** 08.09.2016 укладено договір про відступлення права вимоги № 1125-16, відповідно до умов якого первісний кредитор відступив новому кредитору право вимоги грошових зобов'язань ДП «НКУ» на суму 5 801 947,45 грн.

Між ПАТ «АК «Київводоканал» та **ТОВ «Екосолар Інвест»** 12.09.2016 укладено договір про відступлення права вимоги № 847/12/14-16, відповідно до умов якого первісний кредитор відступив новому кредитору право вимоги грошових зобов'язань ДП «НКУ» на суму 100 506,60 грн.

Між ТОВ «Компанія «Кінотур» та **ТОВ «Євросолар»** 21.09.2016 укладено договір про відступлення права вимоги № 21-09-16, відповідно до умов якого первісний кредитор відступив новому кредитору право вимоги визнаних ухвалою господарського суду м. Києва від 11.01.2016 грошових зобов'язань ДП «НКУ» на суму 249 962,89 грн.

На підставі вказаних угод 03.10.2016 господарським судом м. Києва замінено кредиторів ПАТ «Київенерго» та ПАТ «Київводоканал» на нових: **ТОВ «Екосолар Інвест»** і **ТОВ «Євросолар»**.

Таким чином, з огляду на зазначені обставини та вжиті Бабичем О.Л., Лабенським О.В. та Станілевичем Г.В. заходи первісний план санації, який не передбачав відчуження об'єктів нерухомого майна ДП «НКУ», господарським судом м. Києва затверджений не був.

У жовтні 2016 року, Бабич О.Л. та Лабенський О.В. забезпечили затвердження комітетом кредиторів ДП «НКУ» протокольним рішенням від 13.10.2016 № 4 кандидатури нового керуючого санацією Лахненка Є.М. Більшість голосів у вказаному комітеті належало підконтрольним Бабичу О.Л. та Лабенському О.В. новим кредиторам ДП «НКУ». У подальшому, 17.10.2016, за результатами розгляду господарським судом м. Києва клопотання ТОВ «Екосолар Інвест» та рішення комітету кредиторів Лахненка Є.М. призначено керуючим санацією ДП «НКУ».

У подальшому, Бабич О.Л. та Лабенський О.В., використовуючи участь ТОВ «Екосолар Інвест» та ТОВ «Євросолар» у складі комітету кредиторів ДП «НКУ» з більшістю голосів, забезпечили погодження комітетом кредиторів усіх підготовчих дій нового керуючого санацією ДП «НКУ» Лахненка Є.М., спрямованих на відчуження об'єктів нерухомого майна ДП «НКУ».

Зокрема, Лахненко Є.М. створив умови для придбання об'єктів нерухомого майна ДП «НКУ», а саме: 1) замовив у ПП «Коло друзів» виготовлення технічного паспорта на будівлі ДП «НКУ» за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 27, який був підготовлений 13.01.2017; 2) з метою оформлення права власності на кожний окремо об'єкт нерухомого майна листом від 17.03.2017 № 02-10/29 витребував у Фонду державного майна України витяги з Єдиного реєстру об'єктів державної власності про нерухоме майно щодо кожної будівлі окремо (водночас будівлі та споруди обліковувалися як частина «Виробничого кінознімального комплексу» та підлягали державній реєстрації як комплекс будівель та споруд); 3) для обґрунтування у плані санації необхідності відчуження майна замовив та забезпечив проведення оцінки будівель та споруд ДП «НКУ», підготовленої ПП «Дельта-Консалтинг» 20.01.2017 для цілей

бухгалтерського обліку на підставі договору від 20.01.2017 № 01/20/01, відповідно до якої вартість усіх будівель та споруд ДП «НКУ» загальною площею 20 070,2 кв. м, становила 89 945 805 грн (без ПДВ); 4) забезпечив проведення 19.04.2017 державної реєстрації нерухомого майна ДП «НКУ» за кожним корпусом Виробничого кінознімального комплексу, а не як комплекс у цілому, що надавало можливість у подальшому визначити у плані санації до продажу частину окремих корпусів комплексу.

Лахненко Є.М., виконуючи вказівки Бабича О.Л. та Лабенського О.В., зловживаючи своїми повноваженнями, протягом 2017 – 2018 років готував та направляв на погодження до Мінкультури декілька проєктів планів санацій у різних редакціях, у яких, на відміну від плану санації ДП «НКУ», підготовленого Уманець Н.О., всупереч встановленої законодавством України заборони, передбачалося основним заходом відновлення платоспроможності боржника – відчуження об'єктів нерухомого майна національного закладу культури ДП «НКУ». При цьому Станілевич Г.В. також брав активну участь у розробці проєктів планів санації ДП «НКУ», зокрема, вносячи до них вказаний основний захід відновлення платоспроможності боржника – відчуження об'єктів нерухомого майна національного закладу культури ДП «НКУ», а також редагуючи їх текстові файли з урахуванням зауважень органу управління.

Водночас Бабич О.Л. та Лабенський О.В., використовуючи участь ТОВ «Екосолар Інвест» та ТОВ «Євросолар» у складі комітету кредиторів ДП «НКУ» з більшістю голосів, забезпечили погодження комітетом кредиторів вказаних проєктів планів санацій.

Разом з тим проєкти планів санації ДП «НКУ» у Мінкультури погоджені не були, а поверталися арбітражному керуючому на доопрацювання, зокрема листами від 05.05.2017 № 1625/7-2/13-17, від 23.06.2017 № 2308/7/13-17, від 02.08.2017 № 20358/15-2/1-17, від 15.09.2017 № 3508/7/13-17, від 14.11.2017 № 4486/7/13-17.

Зокрема, наказом Міністра культури України від 10.05.2016 № 311/0/17-16 звільнено Мазур Т.В. із посади заступника Міністра культури України – керівника апарату з 11.05.2016, а Наказом Міністра культури України від 10.05.2016 № 313/0/17-16 **призначено Мазур Т.В. заступником Міністра культури України з 12.05.2016.**

Наказом Держаного секретаря Мінкультури від 05.09.2019 № 857/0/17-19 звільнено Мазур Т.В. із посади заступника Міністра культури України з **05.09.2019.**

Відповідно до п. 1 Регламенту Мінкультури, затвердженого наказом Мінкультури від 27.05.2013 № 450 (далі – Регламент), встановлено порядок організації діяльності Мінкультури, пов'язаної із здійсненням його повноважень.

Пунктом 16 Регламенту передбачено, що **повноваження Міністра визначені Положенням про Міністерство культури України. Міністр визначає обов'язки Першого заступника, заступника Міністра та заступника Міністра – керівника апарату та розподіл повноважень між Першим заступником Міністра та заступником Міністра, які вони здійснюють у разі його відсутності. Розподіл обов'язків між Міністром, Першим заступником,**

заступником Міністра затверджується **наказом Мінкультури**, у якому визначаються: **перелік обов'язків, закріплених відповідно за Першим заступником, заступником Міністра, що впливають із покладених на Мінкультури завдань та функцій; перелік структурних підрозділів, діяльність яких спрямовується, координується та контролюється відповідно Першим заступником, заступником Міністра.**

Відповідно до п. 111 ст. 4 Положення про Мінкультури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.09.2014 № 495, Мінкультури відповідно до покладених на нього завдань здійснює функції з управління об'єктами державної власності, що належить до сфери його управління. Пунктом 11 ч. 10 цього Положення передбачено, що Міністр визначає обов'язки першого заступника та заступників Міністра, розподіл повноважень Міністра між першим заступником та заступниками Міністра, які вони здійснюють за його відсутності, а п. 17 передбачено, що утворює, ліквідує, реорганізовує підприємства, установи та організації, що належать до сфери управління Мінкультури, затверджує їх положення (статути), **здійснює у межах своїх повноважень інші функції з управління об'єктами державної власності.**

Наказом Мінкультури від 12.05.2016 № 319/0/17-16 затверджено тимчасовий розподіл обов'язків між Міністром, першим заступником Міністра та заступником Міністра, яким встановлено, що заступника Міністра Мазур Т.В. відповідно до п. 4 ст. 9 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» з метою реалізації прийнятих рішень щодо покладених на неї обов'язків має право залучати, окрім інших, **управління економічного розвитку та фінансів, а також вона виконує повноваження Міністра з управління об'єктами державної власності** (крім підписання наказів).

Наказом Мінкультури від 25.10.2016 № 754/0/17-16 про внесення змін до наказу Мінкультури від 12.05.2016 № 319/0/17-16 затверджено тимчасовий розподіл обов'язків між Міністром, першим заступником Міністра та заступником Міністра, яким встановлено, що заступник Міністра Мазур Т.В. відповідно до п. 4 ст. 9 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» з метою реалізації прийнятих рішень щодо покладених на неї обов'язків має право залучати, окрім інших, **управління економічного розвитку та фінансів, а також вона виконує повноваження Міністра з управління об'єктами державної власності** (крім підписання наказів).

Наказом Мінкультури від 05.03.2018 № 194/0/17-18 про визначення обов'язків та розподілу повноважень Міністра між першим заступником Міністра та заступниками Міністра, встановлено, що заступник Міністра Мазур Т.В., окрім іншого, координує діяльність структурного підрозділу державної політики апарату Мінкультури, зокрема, **управління економічного розвитку та фінансів**, та виконує інші обов'язки.

Таким чином, з 02.06.2014 по 05.09.2019 Мазур Т.В. здійснювала функції представника влади, обіймала посаду, пов'язану з виконанням організаційно-розпорядчих функцій, тобто відповідно до ч. 3 ст. 18 КК України та примітки до ст. 364 КК України – була службовою особою.

Функції Мінкультури як органу управління майном визначені ст. 6 Закону України «Про управління об'єктами державної власності». Зокрема, орган управління майном веде облік об'єктів державної власності, що перебувають в його управлінні, здійснює контроль за ефективним використанням та збереженням таких об'єктів; здійснює **визначені законодавством повноваження під час провадження справ про банкрутство державних підприємств та господарських організацій з корпоративними правами держави, що перебувають у їх управлінні**; виконує інші передбачені законодавством функції з управління об'єктами державної власності.

Пунктами 30 –35 Регламенту встановлено, що Мінкультури, реалізуюючи свої повноваження як орган управління майном, **вживає заходів щодо забезпечення ефективного та цільового витрачання фінансових ресурсів і використання майна.**

Питання управління об'єктами державної власності, віднесеними до сфери управління Мінкультури, покладається на Департамент фінансово-ресурсного забезпечення (після реорганізації **Управління економічного розвитку та фінансів**).

Критерії визначення ефективності управління об'єктами державної власності відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 19.06.2007 № 832 «Про затвердження Порядку здійснення контролю за використанням функцій з управління об'єктами державної власності та критеріїв визначення ефективності управління об'єктами державної власності» встановлюються з метою оцінки ефективності виконання за звітний період Мінкультури обов'язків, визначених відповідно до законодавства.

Критеріями визначення є результати фінансово-господарської діяльності, стан використання та збереження державного майна суб'єктів господарювання державного сектору економіки (далі – суб'єкт господарювання), які належать до сфери управління Мінкультури.

При здійсненні функцій з управління об'єктами державної власності здійснювати інвентаризацію нерухомого майна державних підприємств, установ та організацій, що перебувають у сфері управління Мінкультури, у тому числі того, що передано в оренду, та упорядкування обліку державних підприємств, установ та організацій, інших господарських організацій, щодо яких здійснюється корпоративні права держави в порядку, встановленому Методикою проведення інвентаризації об'єктів державної власності, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 30.11.2005 № 1121.

Пунктами 17, 18 Регламенту передбачено, що положення про самостійні структурні підрозділи розробляються керівниками цих підрозділів, погоджуються з першим заступником, заступником Міністра і затверджуються наказом Мінкультури. **А посадові обов'язки керівників структурних підрозділів визначаються в положеннях про структурні підрозділи.** Обов'язки інших працівників структурних підрозділів визначаються посадовими інструкціями.

Положенням про Управління економічного розвитку та фінансів, затвердженим наказом Мінкультури від 25.11.2016 № 862/0/1716, встановлено,

що Управління економічного розвитку та фінансів (далі – Управління) у своїй діяльності керується Конституцією України, законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, Положеннями про Мінкультури, актами Мінкультури, іншими нормативно-правовими актами, а також цим Положенням.

Пунктом 2 цього Положення встановлено, що **завданням Управління**, окрім іншого, є координація діяльності підрозділів Міністерства і підприємств, установ та організацій, що належать до сфери управління Міністерства, щодо економічних обґрунтувань розвитку галузі та фінансового забезпечення підприємств, установ та організацій за відповідними напрямками їх діяльності; участь у здійсненні заходів, які впроваджують галузеві структурні підрозділи Міністерства, **щодо ефективного використання державного майна, дотримання положень чинного законодавства з питань відносин власності, у тому числі оренди, зміни форм власності тощо.**

Пунктом 3.4 цього Положення встановлено, що **Управління у сфері управління майном**, окрім іншого, готує пропозиції керівнику Міністерства для прийняття (ініціювання) рішення про створення, реорганізацію і ліквідацію підприємств, установ та організацій, заснованих на державній власності (в межах компетенції); **проводить моніторинг фінансової діяльності, зокрема виконання показників фінансових планів підприємств**, що належать до сфери їх управління та вживає заходів до поліпшення їх роботи; здійснює інші функції, пов'язані з виконанням покладених на нього завдань.

Відповідно до п. 4 цього Положення Управління має право, серед іншого, одержувати в установленому порядку від підприємств, установ та організацій культури, структурних підрозділів центрального апарату Мінкультури статистичну, аналітичну та іншу інформацію, необхідну для виконання покладених на Управління завдань та функцій; **брати участь у перевітках в частині дотримання законодавства щодо планування та фінансового забезпечення підприємств, установ та організацій за відповідними напрямками їх діяльності**; брати участь у здійсненні заходів пов'язаних з використанням орендованого майна; а також несе відповідальність за невиконання або неналежне виконання посадових обов'язків, вимог чинного законодавства; за недостовірність відомостей та інформації з питань, що належать до компетенції Управління.

Невиконання або неналежне виконання посадових обов'язків (повноважень) одним структурним підрозділом тягне за собою неналежний контроль за збереженням та/або неналежним контролем за використанням державного майна з боку Міністерства як органу управління і не може покладатися на інший структурний підрозділ, до компетенції якого не відноситься питання управління майном.

Наказом Мінкультури від 06.06.2017 № 444/0/17-17 **призначено Якубівського Володимира Леонідовича** на посаду начальника Управління економічного розвитку та фінансів з **07.06.2017**.

Наказом Мінкультури від 24.12.2019 № 1197/0/17-19 **Якубівського В.Л. звільнено** з посади начальника Управління економічного розвитку та фінансів з

31.12.2019 в порядку переведення для подальшої роботи в апараті Міністерства культури, молоді та спорту України.

Таким чином, з 07.06.2017 по 31.12.2019 Якубівський В.Л. здійснював функції представника влади, обіймав посаду, пов'язану з виконанням організаційно-розпорядчих функцій, тобто відповідно до ч. 3 ст.18 КК України та примітки до ст. 364 КК України – був службовою особою.

Керуючий санацією ДП «НКУ» Лахненко Є.М. листом № 2-10/34 **24.04.2017** направив до Мінкультури на погодження проект плану санації ДП «НКУ», який передбачав продаж та передачу в оренду частини майна боржника, а також ліквідацію дебіторської заборгованості боржника.

Цим планом санації запропоновано до продажу 12 будівель ДП «НКУ» одним лотом, а саме літ. И, В, Ж, Д, Е, К, Л, Р, О, Н, П, М1 М2, із визначеною загальною вартістю 25 072 933 грн.

На адресу Мінкультури **27.04.2017** за вх. № 3245/0/5-17 надійшов вказаний проект плану санації. Цього ж дня заступником Міністра культури України Рибачуком Ю.А. створено резолюцію, відповідно до якої заступника Міністра культури України Мазур Т.В. поставлено до відома, а начальникам Управління правового забезпечення Мінкультури Петасюк Л.В., Управління сценічного і візуального мистецтва Мінкультури Білашу П.М. та виконувачу обов'язків начальника Управління економічного розвитку та фінансів Мінкультури Сидорову С.О. доручено опрацювати вказаний план санації в установленому порядку та підготувати проект відповіді.

Надалі, **05.05.2017**, заступник Міністра культури України Мазур Т.В. листом № 1625/7-2/13-17 повернула зазначений план санації на доопрацювання у зв'язку з тим, що Мінкультури мало до нього принципові зауваження. Зокрема, в листі було зазначено: *«запропонований проектом плану санації підхід до відновлення платоспроможності ДП «НКУ» передбачає відчуження близько 80% нерухомого майна, задіяного у виробничій діяльності ДП «НКУ», що фактично позбавляє підприємство основних засобів виробництва та ставить під загрозу всю його подальшу діяльність»; «ефективність обраного засобу відновлення платоспроможності боржника викликає сумнів, оскільки існують обґрунтовані підстави вважати, що реалізація запропонованого проекту плану санації Підприємства після розрахунку з борговими зобов'язаннями може призвести до нової заборгованості у зв'язку із відсутністю основних фондів»; «при цьому, звіти, що подаються Підприємством до Міністерства, як уповноваженого органу управління, свідчать про те, що сума фактичної заборгованості Підприємства має тенденцію до зменшення. Тобто, за умови погашення заборгованості, Підприємство спроможне самостійно відновити свою комерційну діяльність та одержувати від неї прибуток», «перелік і вартість майна, запропонованого до відчуження, мають бути домірними (пропорційними) реальній сумі боргу Підприємства перед кредиторами»; «у зв'язку із тим, що до відчуження для погашення вимог кредиторів пропонується державне майно, та відповідно до ст. 13 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» Мінкультури вимагає здійснення Фондом державного*

майна України рецензування звіту про оцінку майна, на основі якої здійснено розрахунки щодо погашення суми заборгованості підприємства).

Одержавши вказану негативну відповідь від Мінкультури, **06.05.2017** о 06 год 11 хв Станілевич Г.В. повідомив Бабичу О.Л., що у плані санації необхідно акцентувати увагу, що основні будівлі державного підприємства продаватись не будуть.

Для забезпечення прямої комунікації між організатором злочинної схеми Бабичем О.Л. та заступником Міністра культури України Мазур Т.В. як особою уповноваженою приймати рішення щодо погодження плану санації ДП «НКУ», Станілевич Г.В., 05.05.2017 одержавши від начальника Управління сценічного і візуального мистецтва Мінкультури Білаша П.М. номер мобільного телефону Мазур Т.В. +38(067)770-59-20, надіслав його 10.05.2017 у месенджері «Viber» Бабичу О.Л., підкресливши, що Мазур Т.В. не заперечує з приводу проведення безпосередньої зустрічі задля узгодження проблемних питань в частині погодження плану санації.

Продовжуючи реалізацію злочину, Лахненко Є.М. **02.06.2017** надіслав листом № 2-10/35 на погодження до Мінкультури проект плану санації ДП «НКУ», що був схвалений 10.05.2017 протокольним рішенням комітету кредиторів № 2. Вказаний план передбачав, окрім іншого, **захід із відновлення платоспроможності боржника шляхом продажу частини його майна.**

Цим планом санації запропоновано до продажу **11 будівель** (у попередньому варіанті – 12 будівель) ДП «НКУ» двома лотами: лот № 1 – будівлі літ. И, Ж, Е, К, Л, Р, О, Н, П, М1 М2, площею 1172,8 кв. м із визначеною вартістю 4 540 737 грн; лот № 2 – Допоміжний корпус літ. Д, площею 2195,5 кв. м із визначеною вартістю 11 018 384 грн. При цьому до плану санації було додано копію висновку про оцінку майна ДП «НКУ», підготовленого ТОВ «Дельта-Консалтінг», станом на 20.01.2017, а також рецензію на цю оцінку від ТОВ «Оціночна фірма «Абакус» станом на 15.05.2017.

Зазначений проект плану санації ДП «НКУ» за вх. №4342/0/5-17 14.06.2017 надійшов до Мінкультури. Відповідно до резолюції заступника Міністра культури України Фоменко С.В., начальникам Управління сценічного і візуального мистецтва Мінкультури Білашу П.М., Управлінню економічного розвитку та фінансів Мінкультури **Якубівському В.Л.**, Управління правого забезпечення Мінкультури Петасюк Л.В., а також заступникам Міністра культури України Рибачуку Ю.А. та **Мазур Т.В.** доручено зібрати нараду, опрацювати вказаний план санації в установленому порядку та підготувати проект відповіді.

На виконання цієї резолюції Білаш П.М. направив **Мазур Т.В.** службову записку від 16.06.2017 № 1179/0/59-17 щодо доручення **Якубівському В.Л.** та Петасюк Л.В. надати конкретні пропозиції стосовно доцільності його погодження. Згадану службову записку Мазур Т.В. погодила.

На виконання вказаного доручення Якубівський В.Л. розглянув зазначений проект плану санації та підготував службову записку від 19.06.2017 № 1189/0/59-17 на адресу Управління сценічного і візуального мистецтва, в якій виклав свої заперечення, зокрема в частині неврахування принципових

зауважень, наведених у попередньому листі Мінкультури від 05.05.2017 № 1625/7-2/13-17; необхідності визначення іншого об'єкта нерухомості для продажу, а також віднайдення інших джерел фінансування ДП «НКУ» для погашення кредиторської заборгованості.

У свою чергу Петасюк Л.В. у службовій записці від 20.06.2017 № 1205/0/59-17 на адресу Управління сценічного і візуального мистецтва, зазначила, що вказане питання не належить до її компетенції, проте відповідному проекту плану санації має дати оцінку Управління економічного розвитку та фінансів, а Управління правового забезпечення в подальшому підтримає відповідну позицію.

Таким чином, зважаючи на принципові зауваження Якубівського В.Л., Мінкультури було підготовлено лист від **23.06.2017 № 2308/7/13-17** за підписом заступника Міністра культури України Рибачука Ю.А., яким відмовлено в погодженні проекту плану санації ДП «НКУ».

30.06.2017 о 19 год 43 хв Станілевич Г.В. повідомив Бабичу О.Л., що він, з урахуванням зауважень Мінкультури, виправив план санації ДП «НКУ» та відправив його директору ТОВ «Екосолар Інвест» і ТОВ «Євросолар» Ваховському І.В. для з'ясування його думки та внесення, за необхідності, корегувань.

У свою чергу начальник Управління сценічного і візуального мистецтва Мінкультури Білаш П.М. у зв'язку з наявною у нього інформацією про готування третього варіанту плану санації ДП «НКУ» службовою запискою від 28.07.2017 № 1626/0/59-17 на ім'я заступника Міністра культури України Мазур Т.В. ініціював перед нею проведення спільної наради за участю начальників Управління економічного розвитку та фінансів Мінкультури Якубівського В.Л. та Управління правового забезпечення Мінкультури Петасюк Л.В. з метою визначення позиції Мінкультури з приводу погодження проекту плану санації ДП «НКУ». Мазур Т.В. підтримала відповідну пропозицію та призначила нараду на 01.08.2017, для його обговорення.

Під час підготовки нової редакції проекту плану санації 01.09.2017 та 03.09.2017 Станілевич Г.В. повідомив заступнику генерального директора ДП «НКУ» Костіну А.П., що перед поданням проекту плану санації ДП «НКУ» до Мінкультури його необхідно надати для ознайомлення та погодження організатору злочинної схеми – Лабенському О.В.

На адресу Мінкультури за **вх. № 6206/0/5-17** із листом керуючого санацією ДП «НКУ» Лахненка Є.М. від **13.07.2017 № 2-10/37 05.09.2017** надійшов на **погодження черговий проєкт плану санації ДП «НКУ»**, що був попередньо схвалений 03.07.2017 протокольним рішенням комітету кредиторів № 3. Цей план передбачав аналогічні заходи з відновлення платоспроможності боржника, зокрема продаж частини майна, а саме **11 будівель ДП «НКУ»**, двома лотами: лот № 1 – будівлі літ. И, Ж, Е, К, Л, Р, О, Н, П, М1, М2, площею 1172,8 кв. м, із визначеною вартістю 4 540 737 грн та лот № 2 – допоміжний корпус літ. Д, площею 2195,5 кв. м, із визначеною вартістю 11 018 384 грн.

Цього самого дня заступником Міністра культури України Рибачуком Ю.А. доручено, серед інших, начальнику Управління економічного

розвитку та фінансів Мінкультури Якубівському В.Л. опрацювати вказаний проєкт плану санації та підготувати проєкт відповіді. На виконання доручення Якубівським В.Л. опрацьовано проєкт плану санації та підготовлено службову записку від 12.09.2017 № 2125/0/59-17 на адресу Управління сценічного і візуального мистецтва Мінкультури, якою повідомлено, що керуючим санацією ДП «НКУ» Лахненком Є.М. не взято до уваги жодне заперечення до попередніх планів санації ДП «НКУ». Зауваження Якубівського В.Л. викладено у листі Мінкультури від **15.09.2017 № 3508/7/13-17** за підписом першого заступника Міністра культури України Фоменко С.В. щодо відмови в погодженні проєкту плану санації ДП «НКУ».

25.10.2017 листом № 2-10/42 Лахненко Є.М. направив до Мінкультури на погодження **четвертий** проєкт плану санації ДП «НКУ», який був схвалений 11.10.2017 протокольним рішенням комітету кредиторів № 4. Вказаний план **передбачав такі заходи з відновлення платоспроможності боржника:** збільшення доходів та прибутків від надання послуг іншим виробникам кінопродукції у власних знімальних павільйонах, відновлених гримерних кімнатах та на вільних виробничих площах; продаж частини незадіяного у виробничому процесі майна боржника з метою погашення боргів. Цією редакцією плану санації, аналогічно із попередніми, було запропоновано до продажу **11 будівель** ДП «НКУ» двома лотами: лот № 1 – будівлі літ. И, Ж, Е, К, Л, Р, О, Н, П, М1, М2, площею 1172,8 кв. м із визначеною вартістю 4 540 737 грн; лот № 2 – допоміжний корпус літ. Д, площею 2195,5 кв. м із визначеною вартістю 11 018 384 грн.

Вказаний проєкт плану санації до ДП «НКУ» До Мінкультури надійшов 31.10.2017 за вх. № 7933/0/5-17», після чого Мазур Т.В., будучи достеменно обізнаною про підстави відхилення попередніх трьох проєктів планів санації ДП «НКУ», окремим дорученням від 06.11.2017 № 164/0/58-17 призначила проведення наради на 08.11.2017 о 09 год 30 хв за участю Білаша П.М., Якубівського В.Л. та Петасюк Л.В. з метою обговорення запропонованого плану санації державного підприємства.

Крім того, 06.11.2017 Білашем П.М. направлено Якубівському В.Л. та Петасюк Л.В. службову записку із проханням опрацювати проєкт плану санації та надіслати свої пропозиції до 08.11.2017 для підготовки відповіді.

За результатами розгляду четвертого проєкту плану санації ДП «НКУ», Мінкультури листом від 14.11.2017 № 4486/7/13-17 за підписом Державного секретаря Карандеєва Р.В. відмовило в його погодженні із обґрунтуванням, що запропонованим планом санації передбачалося відчуження нерухомого майна, задіяного у виробничій діяльності ДП «НКУ», що фактично позбавляє його основних засобів виробництва, призведе до додаткових витрат на оренду нерухомого майна, необхідного для розміщення обладнання та провадження діяльності, предмет якої включає в себе не тільки виробництво кіно- та відеофільмів, а й інші види діяльності, пов'язані з виконанням основних завдань підприємства. Зазначене ставить під загрозу всю подальшу діяльність підприємства. При цьому відповідно до звітів, що подавались підприємством до Мінкультури, як уповноваженого органу управління, сума його фактичної

заборгованості мала тенденцію до зменшення, а за умови погашення заборгованості підприємство було б спроможне самостійно відновити свою комерційну діяльність та одержувати від неї прибуток. Крім того, цим листом було повідомлено, що на виконання витягу з протоколу засідання Кабінету Міністрів України від 04.10.2017 № 58 Мінкультури розроблено проєкт розпорядження Кабінету Міністрів України «Про деякі питання погашення боргів Державного підприємства «Національна кінематека України» та акцентовано увагу на недопущенні збільшення розміру поточної заборгованості підприємства.

На вказаний лист Мінкультури від 14.11.2017 № 4486/7/13-17 Лахненко Є.М. листом від 05.01.2018 № 02-10/45 повідомив, що запропонований проєкт плану санації передбачає відчуження непрофільних об'єктів, які перебувають в аварійному стані та призводять до обтяження діяльності ДП «НКУ», і просив підтвердити наміри щодо погашення кредиторської заборгованості ДП «НКУ» за рахунок бюджетних коштів. У свою чергу дані Лахненка Є.М. щодо стану приміщень не відповідали дійсності, оскільки більшість із них перебували в належному стані та здавалися в оренду.

У подальшому заступником Міністра культури України Мазур Т.В. листом від 12.02.2018 № 560/7-4/13-18 повторно поінформовано керуючого санацією ДП «НКУ» Лахненка Є.М. про наміри Мінкультури **здійснити погашення кредиторської заборгованості ДП «НКУ»** за рахунок коштів загального фонду державного бюджету та про розроблений відповідний проєкт розпорядження Кабінету Міністрів України.

На початку 2018 року, Лабенський О.В. та Бабич О.Л., почали шукати способи укладення угод про спільну діяльність/концесійного договору або будь-якої іншої форми правочину, які б надавали можливість здійснити будівництво комплексу багатопверхових будинків на земельній ділянці по вул. Кіото, 27, у Деснянському р-ні м. Києві, правокористувачем якої є ДП «НКУ». Для реалізації такої мети ними був залучений Шульган О.Л.

Так, **30.01.2018** з електронної поштової скриньки alex.vl.info@gmail.com Лабенський О.В. надіслав Шульгану О.Л. повідомлення із цитатами з Указу Президента України від 11.10.1994 № 587/94 «Про національні заклади культури» щодо надання Національній кінематеці України статусу **національного закладу**, майно якого перебуває в загальнодержавній власності, а ст. 3 цього Указу встановлено, що майно закладів культури, яким надано статус національних, не підлягає приватизації. Як додатки до вказаного повідомлення надіслано електронні файли, у яких містились: 1) **проєкт концесійного договору** на об'єкт державної власності – мультиплікаційний корпус, літера «А» ДП «НКУ», площею 3700 кв. м., 2) **проєкт договору про спільну діяльність в будівництві** між ДП «НКУ» в особі керуючого санацією Лахненка Є.М. та товариством з обмеженою відповідальністю щодо будівництва комплексу багатопверхових будинків по вул. Кіото, 27, у Деснянському р-ні м. Києва на земельній ділянці площею 4 га.

О 09 год 10 хв 05.04.2018 з електронної поштової скриньки alex.vl.info@gmail.com Лабенський О.В. надіслав Шульгану О.Л. електронне

поштове повідомлення з темою «Договор Планета-буд и ДП НКУ», після чого **Шульган О.Л.** цього ж дня о 09 год 14 хв зі своєї електронної скриньки alekseyshulgan@gmail.com переслав зазначене повідомлення **Насіковському А.В.** та **Карасовій Наталі Вікторівні** з темою повідомлення «**Кинематика – Договор Планета – буд и ДП НКУ**». Карасова Н.В. працювала у групі компаній Насіковського А.В. та Насіковського О.В.

Крім того, з метою пошуку та визначення алгоритму можливого укладення угоди про спільну діяльність із ДП «НКУ» Шульган О.Л. отримав від Карасової Н.В. **юридичний висновок** щодо можливої співпраці з державним підприємством під час реалізації проекту будівництва житлового комплексу за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 27. У висновку було зазначено, що *у випадку якщо комплекс об'єктів нежитлової нерухомості, що перебуває в оперативному управлінні Мінкультури по вул. Кіото, 27, у м. Києві не підлягає приватизації, укладення будь-якого договору, за яким буде передано право забудови, суперечитиме чинному законодавству, а такий договір буде визнаний судом недійсним. При цьому, у випадку все ж таки прийняття рішення про укладення договору про реалізацію проекту будівництва об'єкта або іншого договору, у будь-якому разі необхідне попереднє погодження укладення договору із органом управління – Мінкультури. Водночас наявний високий ризик визнання укладеного договору недійсним та ініціювання кримінального переслідування його сторін протягом усього строку реалізації проекту».*

Таким чином, вивчивши питання щодо неможливості укладення із ДП «НКУ» договору про спільну діяльність з метою будівництва комплексу багатопверхових будинків на земельній ділянці державного підприємства без подальших негативних наслідків, Лабенський О.В. спільно із Бабичем О.Л. вирішили спрямувати свої дії на незаконне відчуження будівель ДП «НКУ» за заниженою вартістю в межах процедури санації ДП «НКУ».

Після отримання численних відмов від органу управління у погодженні проекту плану санації ДП «НКУ» з мотивуванням, окрім іншого, що звіти підприємства свідчать про те, що сума фактичної заборгованості підприємства має тенденцію до зменшення, а підприємство спроможне самостійно відновити свою комерційну діяльність та одержувати від неї прибуток, а також зважаючи на обізнаність про розроблення Мінкультури проекту розпорядження Кабінету Міністрів України «Про деякі питання погашення боргів Державного підприємства «Національна кінематека України», Бабич О.Л., Лабенський О.В. та Станілевич Г.В. організували та забезпечили вчинення комплексу дій, спрямованих на усунення вказаних перешкод.

Так, маючи фактичний контроль над господарською діяльністю державного підприємства та процесом розпорядження його майном, із квітня 2017 року Бабич О.Л., Лабенський О.В. та Станілевич Г.В. створювали умови для введення ДП «НКУ» у збитковий стан для подальшої реалізації нерухомого майна ДП «НКУ» за заниженою вартістю, та недопущення виходу державного підприємства із процедури банкрутства. Таким чином, було організовано схему з недоотримання прибутків державним підприємством від використання його майна та ресурсів; виведення коштів із державного підприємства шляхом

понесення витрат на проведення ремонтних робіт з метою збільшення кредиторських вимог (станом на 14.06.2019 відповідно до плану санації ДП «НКУ» збільшено кредиторські вимоги з 9 283 023,70 грн до 12 069 198 грн).

Недоотримання прибутків державним підприємством від надання в оренду (використання) майна та ресурсів ДП «НКУ» Станілевичем Г.В. у період з квітня 2017 року по жовтень 2019 року фіксувалося у «чорній бухгалтерії», шляхом заповнення відповідних відомостей в електронному файлі з назвою «Простая арифметика», доступ до якого, з метою забезпечення контролю, надавався Бабичу О.Л. за допомогою мережі «Інтернет» у режимі реального часу.

У вказаний період часу Бабич О.Л., Лабенський О.В. та Станілевич Г.В. кошти в загальній сумі **8 762 213,93 грн.** одержані від використання (оренди) майна та ресурсів ДП «НКУ», офіційно не обліковували по бухгалтерському обліку державного підприємства, що в свою чергу призвело до створення уяви стійкої збитковості діяльності ДП «НКУ» та відсутності прибутку.

Крім того, кредиторські вимоги штучно нарощувалися шляхом надання державному підприємству безвідсоткової фінансової допомоги від кредиторів – підконтрольних Бабичу О.Л. та Лабенському О.В юридичних осіб, а саме ТОВ «Екосолар Інвест» та ТОВ «Євросолар», відповідно до наступних правочинів:

1) договору безвідсоткової поворотної фінансової допомоги (позики) від 01.11.2016 № 01/11, укладеного між ТОВ «Екосолар-Інвест» та ДП «НКУ», щодо надання безвідсоткової фінансової допомоги ДП «НКУ» на суму 500 000 грн;

2) договору безвідсоткової поворотної фінансової допомоги (позики) від 03.03.2017 № Б/Н, укладеного між ТОВ «Євросолар» та ДП «НКУ», щодо надання безвідсоткової фінансової допомоги ДП «НКУ» на суму 500 000 грн;

3) договору безвідсоткової поворотної фінансової допомоги (позики) від 03.04.2017 № 4/030417, укладеного між ТОВ «Євросолар» та ДП «НКУ», щодо надання безвідсоткової фінансової допомоги ДП «НКУ» на суму 1 мл. грн;

4) договору безвідсоткової поворотної фінансової допомоги (позики) від 10.07.2017 № 15/100717, укладеного між ТОВ «Екосолар-Інвест» та ДП «НКУ», щодо надання безвідсоткової фінансової допомоги ДП «НКУ» на суму 500 000 грн;

5) договору безвідсоткової поворотної фінансової допомоги (позики) від 10.07.2017 № 16/100717, укладеного між ТОВ «Євросолар» та ДП «НКУ», щодо надання безвідсоткової фінансової допомоги ДП «НКУ» на суму 500 000 грн;

Також, заборгованість ДП «НКУ» нарощувалась шляхом укладення державним підприємством договорів про надання послуг та проведення робіт із суб'єктами господарювання, більшість із яких контролювалась організатором злочину Бабичем О.Л. Штучне обґрунтування необхідності укладення таких договорів забезпечувалось Станілевичем Г.В.

За таких обставин, були укладені, окрім інших:

1) договір підряду від 01.02.2016 № 01022016/1 між директором ДП «НКУ» Станілевичем Г.В. та директором ТОВ «Екосолар Інвест»

Ваховським І.В. щодо виконання робіт *каналізаційних з ремонту та відновлення мережі стоків*. Строк дії – лютий 2017 року. Сума договору – 959 000,16 грн (з ПДВ);

2) договір підряду від 01.02.2016 № 01022016/2 між директором ДП «НКУ» Станілевичем Г.В. та директором ТОВ «Екосолар Інвест» Ваховським І.В. щодо виконання робіт *з ремонту мережі та відновлення зовнішнього освітлення*. Строк дії – лютий 2017 року. Сума договору – 328 000,70 грн (з ПДВ);

3) договір підряду від 01.02.2016 № 01022016/3 між директором ДП «НКУ» Станілевичем Г.В. та директором ТОВ «Екосолар Інвест» Ваховським І.В. щодо виконання робіт *із зрізування та прибирання зелених насаджень*. Строк дії – лютий 2017 року. Сума договору – 836 000,13 грн (з ПДВ);

4) договір від 01.06.2017 № 01/06/17 між ДП «НКУ» та ПП «Відкос» на проведення ремонту та утеплення фасаду гримерного відділення Павільйонного корпусу, літ. Г. Сума договору - 86 546,40 грн;

5) договір від 01.06.2017-К № 02/06/17 між ДП «НКУ» та ПП «Відкос» на проведення робіт із влаштування відмостки з вимощенням ФЕМ плитки. Сума договору – 94 688,40 грн;

6) договір від 01.06.2017 № 03/06/17 між ДП «НКУ» та ПП «Відкос» на проведення ремонту адміністративного корпусу (головний корпус, літ. Б). Сума договору – 152 500,68 грн;

7) договір від 02.03.2017 № 03 між ДП «НКУ» та ПП «Моноліт» на проведення капітального ремонту гримерного відділення павільйонного корпусу. Сума договору – 1 047 907,20 грн;

8) договір від 02.04.2017 № 11 між ДП «НКУ» та ПП «Моноліт» на проведення капітального ремонту покрівлі технічного поверху та покрівлі над гримерним відділенням павільйонного корпусу. Сума договору – 1 036 042,8 грн;

9) договір від 03.05.2017 № 12 між ДП «НКУ» та ПП «Моноліт» на проведення капітального ремонту огорожі павільйонного корпусу. Сума договору – 41 947,2 грн;

10) договір від 01.10.2018 № 01-10-18 між ДП «НКУ» та ТОВ «Вінниця-Енергосервіс» на проведення робіт з технічного обслуговування електрогосподарства по стороні 0,4 кВ ДП «НКУ» із щомісячною оплатою по 8760 грн (а 03.06.2019 – 13 032 грн);

11) договір від 01.10.2018/2 № 01-10-18 між ДП «НКУ» та ФОП Решетником Миколою Івановичем на проведення робіт з технічного обслуговування внутрішньомайданчикової мережі холодного водопостачання та водовідведення в 5 корпусах ДП «НКУ» із щомісячною платою по 5 496 грн;

12) договір від 01.10.2018 № 01-10-18 між ДП «НКУ» та ФОП Решетником М.І. на проведення робіт з технічного обслуговування мережі зовнішньої каналізації ДП «НКУ» із щомісячною платою по 6 444 грн;

13) договір від 20.04.2018 № 20/04/18 між ДП «НКУ» та ПП «Відкос» на виконання робіт з поліпшення господарства трансформаторної та влаштування вузлів обліку електроенергії вартістю 127 797,60 грн;

- 14) договір від 15.07.2019 № 15/07/19-ЕК між ДП «НКУ» та ПП «Глорія-В» на заміну 180 вікон. Сума договору – 932 264,93 грн;
- 15) договір від 13.09.2019 № 15/9/19 між ДП «НКУ» та ТОВ «Стилайс» на проведення капітального ремонту покрівель над господарськими будівлями павільйонного корпусу (літ. Г). Сума договору – 235 864 грн;
- 16) договір від 13.09.2019 № 13/9/19 між ДП «НКУ» та ТОВ «Стилайс» на проведення капітального ремонту покрівель над господарськими будівлями павільйонного корпусу (літ. Г) Сума договору – 223 206 грн;
- 17) договір від 13.09.2019 № 14/9/19 між ДП «НКУ» та ТОВ «Стилайс» на проведення капітального ремонту покрівель над господарськими будівлями павільйонного корпусу (літ. Г). Сума договору – 220 982 грн;
- 18) договір від 08.08.2019 № 10/19 між ДП «НКУ» та ПП «Валтар» на проведення капітального ремонту зовнішніх та внутрішніх конструктивних елементів входу та вестибюля головного корпусу. Сума договору – 167 814,94 грн;
- 19) договір від 01.02.2019 № ВЕС-004 між ДП «НКУ» та ТОВ «Вінниця-Енергосервіс» на виконання робіт з монтажу та вводу в експлуатацію системи автономного опалення П павільйону. Сума договору – 46 674 грн;
- 20) договір від 16.08.2019 № 16/4/19 між ДП «НКУ» та ТОВ «ТМГ-Буд» на проведення капітального ремонту покрівлі (805 кв. м) над будівлею головного корпусу (літ. Б). Сума договору – 604 245,68 грн;
- 21) договір від 15.07.2019 № 15/2/19-К між ДП «НКУ» та ТОВ «ТМГ-Буд» на проведення влаштування покрівлі павільйонного корпусу (631 кв. м). Сума договору – 903 976,81 грн.

Крім того, з метою встановлення та забезпечення контролю Бабича О.Л. та Лабенського О.В. над фінансово-господарською діяльністю ДП «НКУ» Станілевич Г.В., зловживаючи своїм службовим становищем, забезпечував Бабичу О.Л. доступ до бази даних державного підприємства у програмному забезпеченні «1С: Підприємство 8», яке призначене для автоматизації процесів обліку (бухгалтерський, кадровий, управлінський тощо) і управління виробничими процесами на підприємстві. За допомогою вказаної системи Бабич О.Л. міг бачити усі відомості про діяльність державного підприємства та впливати на його діяльність.

04.07.2018 Кабінетом Міністрів України прийнято розпорядження № 461-р щодо запобігання банкрутства ДП «НКУ», яким доручалось Мінкультури забезпечити погашення кредиторської заборгованості, що обліковувалась за ДП «НКУ» в сумі 9 283 000 грн (наявна та актуальна на той час), за рахунок коштів загального фонду державного бюджету, передбачених за програмою 1806030 «Державна підтримка кінематографії» на 2018 рік.

При цьому, в **пояснювальній записці** до проекту вказаного розпорядження Кабінету Міністрів України, у підготовці якої брали участь Мазур Т.В. та Якубівський В.Л., **вказувалося на зазначені вище положення**

законодавства України про заборону відчуження будь-яким чином майна національних закладів культури.

З метою реалізації цього розпорядження Кабінету Міністрів України, Державне агентство України з питань кіно 28.11.2018 направило лист до Мінкультури про готовність перерахувати кошти для погашення заборгованості ДП «НКУ» після надання необхідного переліку документів. На підставі вказаного листа Мінкультури направило 05.12.2018 на адресу ДП «НКУ» лист № 5918/7-4/13-18 щодо необхідності надання документів Державному агентству України з питань кіно для забезпечення перерахування відповідних коштів Державною казначейською службою України.

У свою чергу Лахненко Є.М. та Станілевич Г.В., виконуючи вказівку Бабича О.Л., з метою уникнення можливості виходу державним підприємством із процедури санації, зловживаючи своїми повноваженнями та службовим становищем, не вжили заходів щодо надання необхідного пакета документів задля погашення заборгованості ДП «НКУ» за рахунок бюджетних коштів. Так, у відповідь на лист Мінкультури від 05.12.2018 № 5918/7-4/13-18 Лахненком Є.М. направлено формальний лист-відповідь від 18.12.2018 № 01-07/125 без надання запитуваного пакета документів, у зв'язку з чим бюджетні кошти для погашення заборгованості ДП «НКУ» отримано не було.

Вказані дії Лахненка Є.М. та Станілевича Г.В. спричинили продовження процедури банкрутства ДП «НКУ» та, як наслідок, зростання поточної кредиторської заборгованості ДП «НКУ» до загальної суми **12 069 198 грн.**

У лютому 2019 року, у зв'язку із не задоволенням роботою Лахненка Є.М., Бабич О.Л. за погодженням з Лабенським О.В. вирішили змінити керуючого санацією ДП «НКУ» Лахненка Є.М. на Бандуристого Р.С., якого попередньо підшукав Бабич О.Л.

Зокрема, Бандуристий Р.С. мав: підготувати план санації, яким би передбачалося відчуження нерухомого майна національного закладу культури всупереч наявній законодавчій забороні; своїми діями та бездіяльністю, як керуючий санацією, продовжувати забезпечення фактичного контролю Бабичем О.Л. та Лабенським О.В. над державним підприємством, а в кінцевому підсумку відчужити нерухоме майно ДП «НКУ» на користь підконтрольної їм юридичної особи.

Бабич О.Л. та Лабенський О.В. забезпечили затвердження комітетом кредиторів ДП «НКУ» протокольним рішенням від 12.02.2019 № 7 кандидатури Бандуристого Р.С. керуючим санацією ДП «НКУ», а також через клопотання ТОВ «Екосолар Інвест» від 12.02.2019 у справі про банкрутство ДП «НКУ» подали до господарського суду м. Києва його кандидатуру як керуючого санацією.

Ухвалою господарського суду м. Києва 11.03.2019 на підставі зазначених документів Бандуристого Р.С. призначено керуючим санацією ДП «НКУ».

Відповідно до ст. 1 Закону № 2343 *арбітражний керуючий* – фізична особа, призначена господарським судом у встановленому порядку в справі про банкрутство як розпорядник майна, керуючий санацією або ліквідатор з числа

осіб, які отримали відповідне свідоцтво і внесені до Єдиного реєстру арбітражних керуючих (розпорядників майна, **керуючих санацією**) України.

За ч. 3 ст. 98 Закону № 2343, під час реалізації своїх прав та обов'язків арбітражний керуючий (розпорядник майна, **керуючий санацією**) зобов'язаний діяти добросовісно, розсудливо, з метою, з якою ці права та обов'язки надано (покладено), обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії), на підставі, у межах та спосіб, що передбачені Конституцією та законодавством України про банкрутство.

Частиною 6 ст. 98 Закону № 2343 встановлено, що арбітражному керуючому (розпоряднику майна, **керуючому санацією**) забороняється розголошувати відомості, що стали йому відомі у зв'язку з його діяльністю, і використовувати їх у своїх інтересах або інтересах третіх осіб.

Відповідно до ч. 2 ст. 4 Закону № 2343 арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією) з моменту винесення ухвали (постанови) про призначення його арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією) до моменту припинення здійснення ним повноважень **прирівнюється до службової особи підприємства-боржника**.

Згідно зі ст. 28 Закону № 2343, з моменту винесення ухвали про введення процедури санації керівник боржника звільняється з посади у порядку, визначеному законодавством, управління боржником переходить до керуючого санацією. Керуючий санацією має право розпоряджатися майном боржника відповідно до плану санації та з урахуванням обмежень, передбачених законодавством, укладати від імені боржника мирову угоду, цивільно-правові, трудові та інші правочини (договори).

Таким чином, керуючий санацією ДП «НКУ» Бандуристий Р.С. виконував організаційно-розпорядчі та адміністративно-господарські функції, діяв від імені боржника, здійснював керівництво його поточними справами та господарською діяльністю, видавав накази, розпорядження та вказівки, які були обов'язковими до виконання всіма працівниками, укладав від імені боржника та в його інтересах угоди (договори), вчиняв інші юридичні правочини, тобто згідно з ч. 3 ст. 18 КК України був службовою особою.

Відповідно до ч. 2 ст. 98 Закону № 2343, арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією) зобов'язаний: неухильно дотримуватися вимог законодавства; здійснювати заходи щодо захисту майна боржника; вживати заходів до недопущення будь-якої можливості виникнення конфлікту інтересів та невідкладно повідомляти суду про наявність такого конфлікту; виконувати інші повноваження, передбачені законодавством про банкрутство. Частиною 3 цієї статті встановлено, що під час реалізації своїх прав та обов'язків арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією, ліквідатор) зобов'язаний діяти добросовісно, розсудливо, з метою, з якою ці права та обов'язки надано (покладено), обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії), на підставі, у межах та спосіб, що передбачені Конституцією та законодавством України про банкрутство.

Досудовим розслідуванням встановлено, що керуючий санацією ДП «НКУ» Бандуристий Р.С. у своїй діяльності був підконтрольний Бабичу О.Л. та Лабенському О.В., а вони у свою чергу фактично здійснювали загальне керівництво державним підприємством та розпоряджалися його майном. Так, Бандуристий Р.С. та Станілевич Г.В. при здійсненні управління ДП «НКУ» вчиняли значущі дії тільки після погодження із Бабичем О.Л. та Лабенським О.В., а також в їхніх інтересах. Зокрема, це стосується розпорядження та використання майна державного підприємства; участі в засіданні комітету Верховної Ради України стосовно питань санації ДП «НКУ»; проведення аудиту державного підприємства тощо.

Зловживаючи своїми повноваженнями, керуючий санацією Бандуристий Р.С. за участю Станілевича Г.В., без врахування попередніх принципів зауважень Мінкультури, підготували проєкт плану санації ДП «НКУ» у необхідній для Бабича О.Л. та Лабенського О.В. редакції із умисними порушеннями законодавства України.

Так, у ході розроблення плану санації ДП «НКУ» Бандуристий Р.С., шляхом зловживання своїми повноваженнями, всупереч ч. 4 ст. 96, ст. 98 Закону № 2343, п. 2 Указу Президента України від 11.10.1994 № 587/94 визначив реалізацію (відчуження) комплексу нежитлових будівель та споруд ДП «НКУ» (14 із 18) як захід відновлення платоспроможності державного підприємства, яке відповідно до ст. ст. 23, 24 Закону України «Про культуру», Указу Президента України від 11.10.1994 № 587/94 та наказу Міністра культури України від 17.06.2016 № 450 є національним закладом культури та входить до базової мережі закладів культури загальнодержавного рівня, майно якого не підлягає відчуженню.

Зокрема, знаючи про принципові зауваження Мінкультури до попередніх планів санації ДП «НКУ», передусім у частині відчуження 11 будівель державного підприємства, Бандуристим Р.С. за участі Станілевича Г.В. у новому проєкті плану санації було визначено до відчуження вже **14** об'єктів частини комплексу нежитлових будівель ДП «НКУ», що розташовується за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 27, а саме: 1. Цех обробки плівки (літ. В); 2. Допоміжний корпус (літ. Д); 3. Корпус водопідготовки (літ. Ж); 4. Склад плівки «Сейф» (літ. И); 5. Склад № 2 (літ. К); 6. Склад № 1 (літ. Л); 7. Склад (літ. П); 8. Будинок відпочинку (літ. О); 9. Станція перекачки (літ. Р); 10. Приміщення охорони (літ. М1, М2); 11. Підсобне приміщення (літ. Н); 12. Прохідна – медпункт (літ. Е); 13. Будинок артсвердловини (літ. З); 14. Будинок артсвердловини (літ. 31), загальною площею 5 286,10 кв. м.

Відповідно до п. 2.1 (розділ III) Методичних рекомендацій щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства, затверджених наказом Міністерства економіки України від 19.01.2006 № 14, у редакції наказу Міністерства економіки України від 26.10.2010 № 1361 (далі – Методичні рекомендації), оцінка змін фінансового стану підприємства здійснюється **за попередні три календарні роки** для формування загального уявлення та загальних тенденцій його розвитку. Проте, Бандуристий Р.С.

зловживаючи своїми повноваженнями, з **порушенням вказаних положень**, з метою створення уявлення про стабільну збитковість підприємства **ззначив у згаданому плані санації оцінку фінансового стану ДП «НКУ» лише за попередні два роки**, що передували порушенню справи про банкрутство.

Статтею 120 Земельного кодексу України (у редакції від 07.02.2019) встановлено, що у разі набуття права власності на жилий будинок, будівлю або споруду, що перебувають у власності, користуванні іншої особи, припиняється право власності, право користування земельною ділянкою, на якій розташовані ці об'єкти. До особи, яка набула право власності на жилий будинок, будівлю або споруду, розміщені на земельній ділянці, що перебуває у власності іншої особи, переходить право власності на земельну ділянку або її частину, на якій вони розміщені, без зміни її цільового призначення. Якщо жилий будинок, будівля або споруда розміщені на земельній ділянці, що перебуває у користуванні, то в разі набуття права власності на ці об'єкти до набувача **переходить право користування земельною ділянкою**, на якій вони розміщені, на тих самих умовах і в тому ж обсязі, що були у попереднього землекористувача. **Істотною умовою договору**, який передбачає набуття права власності на жилий будинок, будівлю або споруду, **є кадастровий номер земельної ділянки**, право на яку переходить у зв'язку з набуттям права власності на ці об'єкти, крім об'єктів державної власності, що підлягають продажу шляхом приватизації. Укладення договору, який передбачає набуття права власності на жилий будинок, будівлю або споруду, що пов'язане з переходом права на частину земельної ділянки, **здійснюється після виділення цієї частини в окрему земельну ділянку та присвоєння їй окремого кадастрового номера**.

Разом з тим Бандуристий Р.С., діючи умисно, з метою приховання факту, що при відчуженні вказаного комплексу нерухомого майна державне підприємство втратить право користування більшою частиною земельної ділянки, не розмежував земельну ділянку із будівлями, які передбачалося відчужити, та не зазначив про земельну ділянку, яка передбачена для обслуговування цих будівель, із внутрішньомайданчиковими шляхами, що перейдуть автоматично в користування нового власника будівель та споруд. Відповідна позиція Бандуристого Р.С. пояснюється тим, що основною метою набуття права власності на будівлі ДП «НКУ» у Бабича О.Л. та Лабенського О.В. було подальше отримання у користування земельної ділянки за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 27, площею 5,0810 га (від загальної 8,188334 га), для будівництва житлового комплексу.

Для цього Бандуристий Р.С., діючи на виконання вказівок Бабича О.Л. та Лабенського О.В., зазначив у плані санації конкретні, заздалегідь визначені 14 будівель та споруд ДП «НКУ», придбання яких давало б можливість організаторам злочинної схеми сформувати окрему земельну ділянку єдиним масивом, необхідну для функціонального обслуговування цього комплексу будівель, та спричиняло б відчуження права користування ДП «НКУ» цією земельною ділянкою. Відчуження згаданих будівель давало змогу у подальшому оформити право користування земельною ділянкою під ними площею 4,4448 га, ринкова вартість права користування якою становить - **2 101 000 грн.**

Також Бандуристий Р.С. для створення уявлення про економічну доцільність відчуження майна, вказав у пп. 4.2.2, п. 5.1 плану санації, що необхідність відчуження нерухомого майна обґрунтовується потенційним зменшенням операційних витрат підприємства-боржника на утримання, зокрема, земельного податку. Водночас у плані санації Бандуристий Р.С. не навіть відомості, що земельний податок становить незначну частину фінансового навантаження ДП «НКУ», зокрема плата за постійне користування земельною ділянкою площею 8,188334 га за 2019 рік – 2 957,31 грн.

Відповідно до пп. 2.2.1 (розділ III) Методичних рекомендацій для фінансового аналізу стану та показників відтворення основних засобів заповнюється таблиця 5 «Аналіз стану основних засобів підприємства» і робиться висновок про розмір та стан необоротних активів підприємства.

У разі, коли загальна вартість необоротних активів підприємства становить у структурі балансу понад 50 відсотків, здійснюється ринкова оцінка основних засобів та нематеріальних активів, вартість яких перевищує один відсоток загальної вартості таких активів.

Крім того, за ст. 35 Закону № 2343, початкова вартість майна боржника, що виставляється на аукціон, визначається відповідно до Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» та інших нормативно-правових актів.

Разом з цим, Бандуристий Р.С., діючи з порушенням вказаних положень законодавства, задля створення уявлення про нижчу вартість комплексу об'єктів нерухомого майна та подальшого його продажу за заниженою вартістю, а також необхідності у стислі терміни затвердити цей план санації **не забезпечив визначення ринкової вартості (оцінку) основних засобів – комплексу об'єктів нерухомого майна ДП «НКУ» – та відповідно не вказав її у плані санації, до направлення його на погодження до Мінкультури.**

Достовірно знаючи про попередні принципи зауваження Мінкультури щодо визначення ринкової вартості майна, Бандуристий Р.С. у п. 5.1 розділу V плану санації ДП «НКУ» вказано лише те, що *«в результаті відчуження зазначеної частини майна Боржника планується отримати прибуток в орієнтовному розмірі 20 000 000 гривень»*, при цьому не наведено жодного обґрунтування, яким чином встановлено вказану суму.

У свою чергу звіт ТОВ «Оціночна компанія «Місто» щодо визначення ринкової вартості майна ДП «НКУ», який став підставою для встановлення початкової ціни майна на аукціоні, **складено лише 20.06.2019.**

З метою обґрунтування необхідності відчуження саме конкретно визначених 14 будівель та споруд ДП «НКУ» Бандуристий Р.С., діючи умисно, зловживаючи своїми повноваженнями, **вніс на 9 та 14 сторінках плану санації ДП «НКУ» недостовірні відомості** про те, що значна частина будівель, що перебувають на балансі боржника, має **зношений, критичний та аварійний стан**, у зв'язку з чим потрібні значні витрати на ремонт та утримання. Більшість будівель, які винесено на реалізацію, попередньо були відремонтовані орендарями та перебували в належному стані, зокрема, окрім іншого, цех обробки плівки (літ. В), склад № 2 (літ. К), склад № 1 (літ. Л), будинок

відпочинку (літ. О), приміщення охорони (літ. М1, М2) та допоміжний корпус (літ. Д).

Крім того, з порівняльної таблиці об'єктів нерухомого майна № 4.1 плану санації вбачається, що більшість із запропонованих до відчуження будівель ДП «НКУ» давали у 2018 році дохід у загальному розмірі 1 721 250 грн, у яких орендарі попередньо провели ремонтні роботи. Не зважаючи на це та на шкоду ДП «НКУ», Бандуристий Р.С. умисно включив вказані будівлі до переліку майна, яке підлягало продажу.

Також з метою штучного обґрунтування потреби у відчуженні більшої кількості будівель та споруд ДП «НКУ» та, як наслідок, в отриманні більшого прибутку державним підприємством Бандуристий Р.С. умисно, зловживаючи своїми повноваженнями передбачив планом санації додаткові потенційні витрати державного підприємства орієнтовною сумою 7 млн грн на авансування витрат арбітражного керуючого. Ці кошти планувалося залучити як додаткове фінансування в порядку, визначеному ухвалою господарського суду м. Києва від 22.04.2019, постановленою у справі № 910/21182/15, за рахунок ТОВ «Екосолар Інвест». При цьому планом санації передбачалося використання зазначених коштів на ремонтні роботи, вартість і виконавці яких погоджувалися із комітетом кредиторів, підконтрольним організаторам злочинної схеми – Бабичу О.Л. та Лабенському О.В.

У свою чергу Бандуристий Р.С. у плані санації умисно не передбачено на якому саме етапі його реалізації мали бути здійсненні вищевказані ремонтні роботи, а також не обґрунтовано доцільність їх проведення взагалі. Водночас дефектні акти не містили розрахунків щодо загальної суми, необхідної для проведення таких робіт.

Для вказаних цілей керуючий санацією Бандуристий Р.С. у додатках до плану санації використовував раніше підготовлений протокол наради керівництва ДП «НКУ» від 06.05.2019 із додатком до нього – планом робіт із відновлення інженерного обладнання та ремонту покрівлі в будівлях ДП «НКУ» на 2019 рік на загальну суму 7 091 000 грн. Однак у цих документах відсутні відомості щодо розрахунку такої суми. Водночас, в інтересах Бабича О.Л. та Лабенського О.В., у зазначеному плані передбачалось проведення ремонтних робіт у тих будівлях, які в подальшому планувалися до відчуження на їхню користь, а саме: **ремонт покрівлі будівлі цеху обробки плівки та відновлення лінії каналізації в допоміжному приміщенні**. Також у вказаному плані робіт передбачалась заміна вікон на металопластикові у головному корпусі (літ. Б), який би мав залишитись у власності державного підприємства, у свою чергу у подальшому в інтересах організаторів злочинної схеми Бабича О.Л. та Лабенського О.В. заміна відповідних вікон відбулась не в головному корпусі ДП «НКУ» (літ. Б), а в корпусі цеху обробки плівки (літ. В) вже після проведення його оцінки для проведення аукціону.

Крім того, Бандуристий Р.С., зловживаючи своїми повноваженнями, в порушення вимог ч. 3 ст. 98 Закону № 2343 **не врахував у плані санації такі важливі для функціонування державного підприємства обставини:**

- подальший розвиток ДП «НКУ» та можливість реалізувати проваджену ним діяльність у разі відчуження значної кількості основних засобів;
- можливість погашення кредиторської заборгованості за рахунок коштів державного бюджету, оскільки у 2018 році Кабінетом Міністрів України вже приймалося відповідне рішення;

- доцільність проведення ремонтних робіт шляхом залучення додаткового фінансування в розмірі 7 091 000 грн, що призводило до збільшення загальної суми заборгованості до 19 069 198 грн;

- наявність інших заходів відновлення платоспроможності боржника, альтернативних по відношенню до відчуження об'єктів нерухомого майна підприємства, зокрема таких, як реорганізація ДП «НКУ» (подібний приклад у сфері кіномистецтва вже існує: пошук та залучення інвестора без зміни сфери та напрямів діяльності ДП «НКУ», у тому числі на засадах державно-приватного партнерства, а також погашення заборгованості за рахунок коштів державного бюджету тощо).

У свою чергу перший заступник генерального директора ДП «НКУ» Станілевич Г.В., виконуючи свою роль у злочині брав участь у розробленні, складанні та редагуванні вказаного плану санації.

Кодекс України з процедур банкрутства від 18.10.2018 № 2597-VIII (далі – Кодекс) набрав чинності 21.04.2019. Положення Кодексу вступили **в дію з 21.10.2019**. Відповідно до абз. 2 п. 2 Прикінцевих та перехідних положень із дня введення в дію цього Кодексу визнається таким, що втрачає чинність, Закон України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (у редакції Закону від 22.12.2011 № 4212-VI).

Згідно з п. 4 Прикінцевих та перехідних положень Кодексу з дня введення в дію цього Кодексу подальший розгляд справ про банкрутство здійснюється відповідно до положень цього Кодексу незалежно від дати відкриття провадження у справі про банкрутство, крім справ про банкрутство, які на день введення в дію цього Кодексу перебувають на стадії санації, провадження в яких продовжується відповідно до Закону. Перехід до наступної судової процедури та подальше провадження у таких справах здійснюється відповідно до цього Кодексу. **Реалізація майна боржника здійснюється відповідно до вимог цього Кодексу, крім майна боржника, оголошення про продаж якого опубліковане до дня введення в дію цього Кодексу. У разі непродажу такого майна його подальша реалізація здійснюється відповідно до вимог цього Кодексу.**

За ст. 68 Кодексу, **продаж майна боржника на аукціоні відбувається в електронній торговій системі.** Порядок функціонування електронної торгової системи, організації та проведення електронних аукціонів, визначення розміру, сплати, повернення гарантійних внесків та сплати винагороди операторів електронних майданчиків затверджується Кабінетом Міністрів України.

Будучи обізнаним про вказані положення Кодексу, Бандуристий Р.С. усвідомлював, що якщо не буде затверджено план санації ДП «НКУ» та не буде опубліковано оголошення про продаж майна державного підприємства до дня введення в дію цього Кодексу, він буде вимушений проводити аукціон в

електронній торговій системі, що, на відміну від наявного порядку проведення аукціону, встановленого Законом № 2343, унеможливить забезпечення проведення формального аукціону з продажу майна державного підприємства серед пов'язаних учасників аукціону з гарантованим визначенням переможцем – юридичної особи, підконтрольної Бабичу О.Л. та Лабенському О.В.

У зв'язку із цим з метою забезпечення досягнення спільного злочинного умислу, затвердження плану санації ДП «НКУ» та опублікування оголошення про продаж майна у стислі терміни, до дня введення в дію Кодексу, Бандуристий Р.С. 07.06.2019, діючи з порушенням абз. 2 ч. 1, абз. 2 ч. 7 ст. 29, ч. 12 ст. 96 Закону № 2343, подав до господарського суду м. Києва клопотання від 14.05.2019 про затвердження вказаного плану санації ДП «НКУ» без погодження Мінкультури (що фактично відбулося тільки 14.06.2019), а схвалення комітетом кредиторів погодженого Мінкультури плану санації ДП «НКУ» здійснено лише 21.06.2019 протокольним рішенням № 21/06/19-КК.

Водночас у першій половині 2019 року Бабич О.Л. та Лабенський О.В. усвідомлюючи неможливість реалізації плану санації ДП «НКУ» без його погодження уповноваженою службовою особою органу управління – Мінкультури, вступили у злочинну змову із заступником Міністра культури України Мазур Т.В.

У подальшому Мазур Т.В., діючи в інтересах та за попередньою змовою із Лабенськом О.В. і Бабичем О.Л., шляхом зловживання своїм службовим становищем, правами та обов'язками, визначеними організаційно-розпорядчими та іншими нормативно-правовими документами, всупереч державним інтересам у невстановлені досудовим розслідуванням спосіб та час залучила до вчинення злочину підпорядкованого їй начальника Управління економічного розвитку та фінансів Мінкультури Якубівського В.Л.

На адресу Мінкультури за вх. № 4179/0/19-19 супровідним листом від 04.06.2019 за підписом Бандуристого Р.С. 04.06.2019 надійшов на погодження проект плану санації ДП «НКУ» із позначенням про його схвалення 05.06.2019 протокольним рішенням комітету кредиторів № 05/06/19.

Цього ж дня заступник Міністра культури України Мазур Т.В., доручила начальнику Управління економічного розвитку та фінансів Якубівському В.Л. опрацювати в установленому порядку вказаний проект плану санації **із максимально стислим терміном виконання – до 05.06.2019.**

На адресу Мінкультури за вх. № 4294/0/19-19 супровідним листом від 06.06.2019 за підписом Бандуристого Р.С. 07.06.2019 надійшов на погодження вказаний вище проект плану санації ДП «НКУ», підготовлений Бандуристим Р.С., який він просив розглянути замість раніше поданого проекту плану санації із супровідним листом за вх. № 4179/0/19-19 від 04.06.2019, із позначенням про його схвалення 05.06.2019 протокольним рішенням комітету кредиторів № 05/06/19.

Цього самого дня Мазур Т.В. доручила Якубівському В.Л. **терміново опрацювати в межах компетенції та внести пропозиції** щодо вказаного проекту плану санації.

Таким чином, Мазур Т.В., з метою забезпечення уникнення продажу майна ДП «НКУ» на аукціоні в електронній торговій системі у зв'язку із вступом у дію положень Кодексу з 21.10.2019, задля забезпечення проведення формального аукціону, усвідомлюючи необхідність здійснення значної кількості дій у стислі терміни щодо затвердження плану санації, визначення організатора аукціону та опублікування оголошення про продаж майна ДП «НКУ» до вказаної дати, **надала вказівку та забезпечила термінове опрацювання та погодження згаданого плану санації лише за п'ять робочих днів.**

На адресу Мінкультури за вх. № 4461/0/19-19 із запрошенням керуючого санацією ДП «НКУ» Бандуристого Р.С. від 13.06.2019 на засідання комітету кредиторів та збори кредиторів **13.06.2019** надійшла копія протоколу засідання комітету кредиторів від 13.06.2019 № 13/06/19-КК, у якому були відображені зауваження до плану санації **представника ДПП в Деснянському районі ГУ ДФС у м. Києві**, який, зокрема, вказав, що з метою визначення початкової ціни відчуження частини майна **необхідно до схвалення плану санації провести незалежну оцінку майна, а також** задля обґрунтування вартості і обсягів ремонтних робіт, які пропонується здійснити, потрібно уточнити план санації в частині орієнтовних обсягів і вартості ремонтних робіт. Разом з тим, зазначеним вище протоколом засідання було доручено Бандуристому Р.С. призначити проведення оцінки майна ДП «НКУ», **не зупиняючи проведення процедури погодження Мінкультури плану санації.** Водночас щодо такого порядку проведення оцінки заперечував представник ДПП в Деснянському районі ГУ ДФС у м. Києві.

Цього самого дня заступник Міністра культури України Рибачук Ю.А. доручив Якубівському В.Л. розглянути вказане запрошення із доданими до нього документами. Таким чином, Якубівський В.Л. був достеменно обізнаний про наявність та зміст зазначених заперечень представника ДПП в Деснянському районі ГУ ДФС у м. Києві до плану санації.

У не встановлений досудовим розслідуванням час заступник Міністра культури України Мазур Т.В. ініціювала проведення наради з питань, пов'язаних із опрацюванням плану санації ДП «НКУ» (зареєстрованого за вх. № 4294/0/19-19 від 07.06.2019), яка відбулася 14.06.2019 за участю службових осіб Управління економічного розвитку та фінансів, Управління сценічного і візуального мистецтва та Управління правового забезпечення Мінкультури.

Під час вказаної наради начальник Управління економічного розвитку та фінансів Мінкультури Якубівський В.Л., відійшовши від своїх попередніх принципів зауважень, за результатами опрацювання проєкту плану санації ДП «НКУ» у межах своєї компетенції щодо управління об'єктами державної власності повідомив про необхідність погодження плану санації, зазначивши, що він відповідає вимогам законодавства України, а застосування передбачених планом заходів дозволить не припиняти підприємство та його виробничий цикл, продовжити господарську діяльність. Крім того, Мазур Т.В., також відійшовши від своїх зауважень до попередніх майже аналогічних планів санації ДП «НКУ», у межах своєї компетенції щодо управління об'єктами державної власності також підтримала погодження цього плану санації.

За результатами обговорення, щоб розмити відповідальність за прийняття рішення щодо погодження вказаного плану санації між усіма учасниками наради, складено протокол наради від 14.06.2019 № 1, яким рекомендовано Міністру культури України Нищуку Є.М. погодити та підписати згаданий план санації ДП «НКУ».

У подальшому, користуючись перебуванням Нищука Є.М. в одноденній відпустці, реалізуючи спільний злочинний умисел заступник Міністра культури України Мазур Т.В., діючи всупереч інтересам служби, незважаючи на численні порушення чинного законодавства України, **14.06.2019 погодила проєкт плану санації ДП «НКУ»** шляхом проставлення у ньому особистого підпису.

Таким чином, заступник Міністра культури України Мазур Т.В., діючи спільно з начальником Управління економічного розвитку та фінансів Мінкультури Якубівським В.Л., **на яких були безпосередньо покладені повноваження з управління об'єктами державної власності**, умисно шляхом зловживання своїм службовим становищем, незважаючи на наявність вказаних вище порушень законодавства, допущених при складенні плану санації, погодила його, усвідомлюючи, що вказана редакція плану санації буде використана, як спосіб **незаконного** придбання комплексу нерухомого майна державного підприємства.

У свою чергу, таке рішення Мазур Т.В. суперечило її позиції, визначеній у листі Мінкультури від **05.05.2017 № 1625/7-2/13-17** за її підписом, яким було повернуто один із попередніх планів санації керуючого санацією ДП «НКУ» Лахненка Є.М., яким передбачалося відчуження **меншої частини** комплексу нежитлових будівель та споруд ДП «НКУ», а саме 12 з 18. Так, Мазур Т.В. аргументувала, що запропонованим проєктом плану санації підходом до відновлення платоспроможності ДП «НКУ» передбачено відчуження близько 80% нерухомого майна, задіяного у виробничій діяльності ДП «НКУ», що фактично позбавляло би підприємство основних засобів виробництва та ставило під загрозу всю його подальшу діяльність, а ефективність обраного засобу відновлення платоспроможності боржника викликала сумніви, оскільки існували обґрунтовані підстави вважати, що реалізація запропонованого проєкту плану санації підприємства після розрахунку з борговими зобов'язаннями могла б призвести до нової заборгованості у зв'язку із відсутністю основних фондів.

Водночас про заборону відчуження майна ДП «НКУ» наголошувалося, зокрема, у пояснювальній записці до проєкту розпорядження Кабінету Міністрів України «Деякі питання запобігання банкрутства державного підприємства «Національна кінематека України», що була підготовлена в Мінкультури та про яку було достеменно відомо Мазур Т.В. та Якубівському В.Л.

Цього ж дня, 14.06.2019 о 17 год 11 хв, Бандуристий Р.С., надіслав Бабичу О.Л. фотокопію титульної сторінки плану санації ДП «НКУ» із відміткою про його погодження заступником Міністра культури України Мазур Т.В., а на підтвердження її повноважень – фотокопію довідки про виконання нею в цей день обов'язків Міністра культури України. У свою чергу, погоджений Мінкультури план санації фактично надійшов на адресу ДП «НКУ» лише 18.06.2019 за вх. № 65/01-10.

У подальшому, 21.06.2019, під час розгляду плану санації ДП «НКУ» на засіданні комітету кредиторів представником ДП в Деснянському районі ГУ ДФС у м. Києві висловлено зауваження та подано письмові заперечення від 21.06.2019 щодо погодження вказаного плану санації, у яких, зокрема, він вказав, що немає економічної обґрунтованості реалізації зазначеного нерухомого майна ДП «НКУ», оскільки не проведено експертної оцінки з визначення його вартості, не досліджено та не вирішено питання щодо витрат на проведення такої оцінки та витрат, пов'язаних з реалізацією відповідного майна. Також, представник ДП зазначив, що: 1) певні документи, що становлять економічну основу плану, не мають необхідних реквізитів, зокрема у «фінансовому плані до плану санації ДП «НКУ» та «фінансовому плані діяльності підприємства на період з 2020 по 2022 роки після санації. Без створення кінопродукції» не зазначена особа, відповідальна за достовірність розрахунків; 2) винагорода арбітражного керуючого у розмірі 10 мінімальних заробітних плат є суттєвим фінансовим тягарем для ДП «НКУ»; 3) план санації передбачає надання боржнику поворотної фінансової допомоги у розмірі 7 млн грн з фонду авансування за рахунок коштів кредиторів, однак ДП не надавало згоди на створення цього фонду та не мало змоги висловити свою позицію, оскільки було невчасно повідомлено про засідання комітету кредиторів. У свою чергу у плані санації відсутнє економічне обґрунтування вказаної суми, а розрахунок витрат на ремонтні роботи складений без відповідних спеціалістів, що може створювати передумови для надмірного (істотного) накопичення додаткового боргу перед кредиторами.

Однак, ігноруючи вказані зауваження, підконтрольний Бабичу О.Л. та Лабенському О.В. комітет кредиторів ДП «НКУ», на виконання їхньої вказівки, схвалив згаданий план санації ДП «НКУ» шляхом прийняття відповідного протокольного рішення від 21.06.2019 № 21/06/19-КК.

На підставі погодження Мінкультури та зазначеного рішення комітету кредиторів ДП «НКУ» план санації ДП «НКУ» був затверджений ухвалою господарського суду м. Києва від 26.06.2019, постановленою у справі № 910/21182/15.

У подальшому Бабич О.Л., Лабенський О.В., Бандуристий Р.С. та Станілевич Г.В., узгодили, що необхідно 1) забезпечити проведення оцінки об'єктів нерухомого майна за заниженою вартістю, для визначення його початкової вартості на аукціоні; 2) організувати та забезпечити проведення підконтрольного, формального аукціону із заздальгідь визначеним переможцем.

Так, у травні–червні 2019 року, Бабич О.Л. спільно із Лабенським О.В. підшукали та домовилися із Будюком Юрієм Григоровичем про забезпечення ним проведення оцінки нерухомого майна ДП «НКУ» на тих умовах, що остаточна вартість майна буде узгоджуватись та корегуватись із ними. Будюк Ю.Г., в свою чергу, мав бути посередником та представником оцінювача – ТОВ «Оціночна компанія «Місто».

У подальшому, виконуючи вказівки Бабича О.Л. та Лабенського О.В., керуючий санацією ДП «НКУ» Бандуристий Р.С. зв'язався із Будюком Ю.Г. та

домовився про укладення відповідного договору про оцінку майна між ДП «НКУ» та ТОВ «Оціночна компанія «Місто».

Бандуристом Р.С. без проведення будь-якого конкурсного відбору оцінювача майна ДП «НКУ» за посередництва Будюка Ю.Г. укладено із ТОВ «Оціночна компанія «Місто» договір від 31.05.2019 № ОКМ2019/05/31-1 про проведення оцінки майна – комплексу нежитлових будівель загальною площею 5 286,10 кв. м. Разом з тим комітетом кредиторів ДП «НКУ» протокольним рішенням № 13/06/19-КК було доручено Бандуристу Р.С. провести оцінку майна лише 13.06.2019. У свою чергу Бандуристий Р.С. 26.06.2019 подав до господарського суду м. Києва пояснення, надавши копію висновку про вартість об'єкта оцінки із зазначенням іншого договору, а саме **від 20.06.2019 № ОКМ2019/06/20.**

Відповідно до ст. 11 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» замовники оцінки повинні забезпечити доступ суб'єкта оціночної діяльності до майна, що підлягає оцінці на законних підставах, отримання ним необхідної та достовірної інформації про зазначене майно для проведення його оцінки.

З метою впливу на достовірність результатів оцінки та заниження вартості майна державного підприємства оцінка нерухомого майна проводилась виключно на підставі матеріалів та характеризуючих даних оцінюваного комплексу будівель та споруд ДП «НКУ», які надавалися оцінювачу Бандуристом Р.С. та Станілевичем Г.В., а також невстановленими особами за дорученням останніх за посередництва Будюка Ю.Г.

Так, з метою заниження вартості об'єкта оцінювання, Бандуристий Р.С., зловживаючи своїми повноваженнями, **не надав** оцінювачу необхідну інформацію про об'єкт оцінювання, зокрема, щодо: 1) вихідних відомостей, що характеризують об'єкт оцінки як комплекс будівель; 2) наявності допоміжних конструкцій та споруд до відповідних будівель ДП «НКУ», а саме: про навісні перекриття між корпусами, літ. И («склад плівки «сейф»), літ. О («будинок відпочинку») та літ. П («склад»), естакади та їх огороження; про допоміжні прибудови, навіси та огороження при корпусі, літ. В («цех обробки плівки»); про споруду для огляду автомобілів при корпусі, літ. Н («підсобне приміщення»), що не визначені у технічному паспорті; 3) підведених до будівель та споруд, що оцінюються, інженерних мереж (водопровід, водовідведення, теплові, електричні мережі, тощо), транспортних проїздів, технологічних майданчиків, огорожень, воріт тощо, що виконують допоміжну (обслуговуючу) функцію цих будівель та складають з ними одне ціле, є частиною вказаних будівель і пов'язані з ними спільним призначенням та визначають певну територію земельної ділянки як частину комплексу; 4) облаштованої території для паркування автотранспорту площею близько 0,7 га на земельній ділянці оцінюваного комплексу, на якій надавалися послуги паркування, що давало прибуток державному підприємству.

У свою чергу Бандуристий Р.С. **надав оцінювачу матеріали фотофіксації приміщень будівель, що не відображали фактичного стану нерухомого майна.** Вони були відібрані безпосередньо Бандуристом Р.С., оскільки оцінювач

не виїжджав на об'єкти нерухомого майна. Як наслідок, це вказано, зокрема, на 27 та 88 сторінках звіту про незалежну оцінку майна ДП «НКУ», де у розділі «Будівля відпочинку» (літ. О) наведено недостовірні дані щодо неї, оскільки на фото зображена зовсім інша одноповерхова будівля, замість двоповерхової; на 83 сторінці звіту у розділі «Допоміжний корпус» (літ. Д) вказано фотографії, що не відповідають об'єкту оцінки, оскільки на них зображено корпус (літ. Г), який навіть не був предметом оцінки.

Також Бандуристим Р.С. не надано оцінювачу вихідних даних (документів та інформації) для проведення оцінки щодо розміру та конфігурації земельної ділянки, яка необхідна для використання у технологічному (виробничому) процесі за функціональним призначенням оцінюваного комплексу нежитлових будівель та споруд ДП «НКУ». Водночас Бандуристий Р.С. **не забезпечив** визначення земельної ділянки, потрібної для використання у технологічному (виробничому) процесі за функціональним призначенням комплексу нежитлових будівель із урахуванням допоміжних приміщень, яка відповідно до ст. 120 Земельного кодексу України, після відчуження відповідних будівель мала б перейти у користування нового власника.

ТОВ «Оціночна компанія «Місто» 20.06.2019 на підставі договору від 31.05.2019 № ОКМ2019/05/31-1 та наданих замовником документів підготовлено звіт про незалежну оцінку майна – **комплексу нежитлових будівель, загальною площею 5 286,1 кв. м, станом на 31.05.2019** (далі – Звіт), яким визначено їх ринкову вартість у розмірі **27 258 990 грн без ПДВ (32 710 788 грн з ПДВ)**. Цей звіт складено з метою визначення ринкової вартості об'єкта для відчуження шляхом продажу на аукціоні в процесі проведення процедури санації боржника ДП «НКУ».

Разом з тим судовою оціночно-будівельною експертизою встановлено, що Звіт класифікується за ознакою абзацу четвертого пункту 67 Національного стандарту № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.09.2003 № 1440, **як такий, що неповною мірою відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна і має значні недоліки, що вплинули на достовірність оцінки**, зокрема, з підстав недостатності зібраних вихідних даних та іншої інформації для проведення оцінки майна.

Крім того, на наступний день після винесення ухвали господарського суду м. Києва від 26.06.2019 про затвердження плану санації ДП «НКУ», Бандуристий Р.С. направив лист від 27.06.2019 № 01-07/105 до Мінкультури про розміщення на їхньому сайті оголошення про проведення конкурсу з пошуку кандидатури організатора аукціону з реалізації майна ДП «НКУ».

У невстановлений досудовим розслідуванням час керуючий санацією ДП «НКУ» Бандуристий Р.С., узгодивши свої дії з Бабичем О.Л. та Лабенським О.В., забезпечив формальне проведення конкурсного відбору організатора аукціону з продажу майна ДП «НКУ», за результатами якого переможцем визначено **ТОВ «Міжрегіональна товарно-промислова біржа»**.

Комітетом кредиторів ДП «НКУ» протокольним рішенням № 02/08/19-КК **02.08.2019** затверджено результати цього конкурсу, після чого Бандуристий Р.С.

направив сімом конкурсантам для відома повідомлення від 02.08.2019 № 01-07/126 про результати проведеного конкурсу, а на адресу Мінкультури – повідомлення для погодження кандидатури-переможця, а саме **ТОВ «Міжрегіональна товарно-промислова біржа»**. Водночас, з метою приховання злочинної діяльності та забезпечення обрання наперед визначеного організатора аукціону, порушуючи п. 11 Порядку організації проведення аукціонів у провадженні у справах про банкрутство та вимоги до їх організаторів стосовно майна державних підприємств та підприємств, у статутному капіталі яких частка державної власності перевищує п'ятдесят відсотків, затвердженого наказом Мінкультури від 15.12.2014 № 1147 (далі – Порядок), та ч. 3 ст. 98 Закону № 2343, Бандуристий Р.С. не повідомив Мінкультури комерційні пропозиції інших учасників конкурсного відбору, а лише зазначив мотивування обрання переможцем конкурсу ТОВ «Міжрегіональна товарно-промислова біржа» на підставі суми винагороди за проведення аукціону.

Зазначене повідомлення надійшло до Мінкультури 02.08.2019 за вх. № 5644/0/19-19, після чого заступник Міністра культури України Рибачук Ю.А. доручив розглянути його начальнику Управління економічного розвитку та фінансів Мінкультури **Якубівському В.Л.**, про що повідомив заступника Міністра культури України **Мазур Т.В.**

О 14 год 35 хв 05.08.2019 Бабич О.Л. з метою інформування Лабенського О.В. переслав йому текстове повідомлення, у якому зазначалося, що «*біржа Анатолія*» не відповідає критеріям відбору у зв'язку із відсутністю трирічного досвіду роботи, однак його кандидатура попри норми чинного законодавства, погоджена комітетом кредиторів, про що поінформовано Мінкультури та усіх учасників конкурсного відбору, а Мінкультури у свою чергу вже просить надати проєкт відповіді щодо погодження кандидатури цієї біржі. Зі змісту повідомлення вбачається, що вказані порушення можуть бути підставою для скасування торгів, у зв'язку з чим рекомендовано визначити іншу товарну біржу.

Бандуристий Р.С. 06.08.2019 направив лист № 01-07/128 до Мінкультури про відкликання кандидатури організатора аукціону ТБ «Міжрегіональна товарно-промислова біржа» та свого попереднього листа від 02.08.2019 № 01-07/126. Цього ж дня вказаний лист надійшов до Мінкультури за вх. № 5732/0/19-19, розгляд якого заступником Міністра культури України **Мазур Т.В.** доручено начальнику Управління економічного розвитку та фінансів Мінкультури **Якубівському В.Л.**

О 10 год 48 хв 08.08.2019 Бандуристий Р.С. повідомив Лабенському О.В., що не вдалося знайти іншу кандидатуру організатора аукціону, який би забезпечив наперед гарантований вигідний для організаторів злочинної схеми результат аукціону.

Після цього, з метою забезпечення проведення формального аукціону з продажу майна ДП «НКУ» Бабич О.Л. та Лабенський О.В. домовилися із Будюком Ю.Г. про залучення організатором аукціону ТБ «**Перша універсальна біржа «Україна»**, засновником та керівником якої був Будюк Ю.Г., на тих умовах, що він як організатор аукціону, буде лояльним до них та інформуватиме

про всі обставини підготовки до проведення та відповідно самого проведення аукціону, а також про перелік учасників, які бажатимуть взяти участь в аукціоні. Баби́ч О.Л. та Лабенський О.В. обґрунтовували Будюку Ю.Г. свою зацікавленість у проведенні аукціону тим, що окрім них, як кредиторів, ніхто більше не зацікавлений продати нерухоме майно ДП «НКУ». У свою чергу вони зазначили Будюку Ю.Г., що нібито їм відомо про осіб, які хочуть зірвати проведення аукціону з продажу нерухомого майна ДП «НКУ», у зв'язку з чим вони будуть вживати усіх можливих заходів, щоб запобігти таким діям.

У подальшому, Бандуристий Р.С., виконуючи вказівку Баби́ча О.Л. та Лабенського О.В., повторно формально провів конкурсний відбір кандидатури організатора аукціону з продажу нерухомого майна ДП «НКУ» та з порушенням умов його проведення визначив переможцем ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» із комерційною пропозицією оплати послуг у 3% від кінцевої ціни продажу вказаного майна.

Так, Бандуристий Р.С., порушуючи ч. 6 ст. 49, ч. 3 ст. 98 Закону № 2343 умисно відхилив кандидатури з найбільш вигідними комерційними пропозиціями, зокрема ТБ «Центральна універсальна біржа» із пропозицією оплати послуг в 1% від суму продажу, ТОВ «Рецензійна палата» – не більше 0,3 % від кінцевої ціни продажу. У подальшому такі його дії спричинили завищення витрат ДП «НКУ» на винагороду організатора аукціону.

Комітетом кредиторів ДП «НКУ» протокольним рішенням № 09/08/19-КК 09.08.2019 затверджено результати повторного конкурсу, після чого, Бандуристий Р.С. направив сімом конкурсантам для відома повідомлення від 09.08.2019 № 01-07/136 про результати його проведення.

Крім того, Бандуристий Р.С. направив на адресу Мінкультури звернення від 09.08.2019 № 01-07/135 щодо погодження кандидатури організатора аукціону ТБ «Перша універсальна біржа «Україна». Так, Бандуристим Р.С. повторно з порушенням п. 11 Порядку, ч. 3 ст. 98 Закону № 2343 не повідомлено Мінкультури комерційні пропозиції інших учасників конкурсного відбору, водночас обрання переможцем конкурсу цієї товарної біржи Бандуристий Р.С. мотивував **сумою винагороди за проведення аукціону**. Вказане звернення надійшло до Мінкультури 09.08.2019 за вх. № 5836/0/19-19, розгляд якого заступником Міністра культури України **Мазур Т.В.** доручено начальнику Управління економічного розвитку та фінансів Мінкультури **Якубівському В.Л.**

Знаючи про наявність семи учасників конкурсного відбору організатора аукціону, а також про попереднє визначення переможцем конкурсу ТОВ «Міжрегіональна товарно-промислова біржа», Якубівським В.Л. та Мазур Т.В. під час розгляду вказаного вище звернення попри п. п. 11, 12 Порядку не вжито будь-яких заходів з перевірки наданої Бандуристим Р.С. інформації про визначення переможця на підставі суми винагороди.

Так, заступник Міністра культури України Мазур Т.В., діючи всупереч інтересам служби та в інтересах Баби́ча О.Л. і Лабенського О.В., спільно із начальником Управління економічного розвитку та фінансів Мінкультури **Якубівським В.Л.** 16.08.2019 погодила запропоновану Бандуристим Р.С.

кандидатуру організатора аукціону – **ТБ «Перша універсальна біржа «Україна»**.

На адресу ДП «НКУ» за вх. № 115/01-10 22.08.2019 надійшов лист Мінкультури від 16.08.2019 № 4177/15/13-19 щодо погодження кандидатури організатора аукціону з реалізації майна ДП «НКУ», після чого о 12 год 35 хв Бандуристий Р.С. повідомив Лабенському О.В. про факт отримання зазначеного листа, а також те, що він перебуває у бухгалтера ДП «НКУ».

Цього ж дня Бандуристий Р.С., будучи обізнаним про формальність аукціону, зловживаючи своїми повноваженнями, уклав договір від 22.08.2019 № 22/08/2019-1 із ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» про проведення аукціону.

Крім того, Бандуристий Р.С. та Станілевич Г.В. у співучасті із іншими не встановленими досудовим розслідуванням особами з метою введення в оману умисно підготували та надали директору **ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» Будюку Ю.Г.** матеріали для організації аукціону, що не відображали реального стану об'єкту продажу, його окремих допоміжних (похідних) речей та усіх його допоміжних споруд.

На відповідних веб-сайтах Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду та Міністерства юстиції України 16.09.2019 було розміщено оголошення від 16.09.2019 № 16/09/2019-1 про проведення ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» аукціону з продажу частини майна боржника у процедурі санації ДП «НКУ».

У подальшому, з метою унеможливлення участі в аукціоні інших потенційних учасників, окрім наперед визначених Бабичем О.Л. та Лабенським О.В., перший заступник генерального директора ДП «НКУ» Станілевич Г.В., який займався організацією підготовки до аукціону, серед іншого, розміщував оголошення про проведення відповідного аукціону так, щоб ніхто не дізнався про його проведення. Зокрема, одні й ті самі оголошення фіксувались на будівлях ДП «НКУ» на декілька хвилин лише для фотофіксації факту їх наявності.

Відповідно до положень ч. 7 ст. 49 Закону № 2343 учасниками аукціону можуть бути громадяни України, іноземці та особи без громадянства, юридичні особи України, іноземці та юридичні особи, які подали необхідні документи та пройшли процедуру реєстрації виконавцем аукціону відповідно до Закону № 2343.

Частиною 8 ст. 49 Закону № 2343 встановлено, що замовнику та організатору забороняється встановлювати вимоги, вчиняти дії чи виявляти бездіяльність, що будь-яким чином порушують рівність учасників аукціону або допускають їх дискримінацію. Усім учасникам аукціону гарантується рівний доступ до будь-якої інформації про майно, виставлене для продажу, а також про хід підготовки та проведення аукціону.

Водночас всупереч вказаним положенням Закону № 2343, усвідомлюючи, що Бабич О.Л. та Лабенський О.В. є фактичними керівниками ДП «НКУ» та замовниками аукціону з продажу майна державного підприємства, маючи мотиви щодо отримання винагороди як організатора аукціону за позитивно проведений аукціон з продажу нерухомого майна ДП «НКУ», Будюк Ю.Г. вжив

заходів, які не давали можливість взяти участь в аукціоні усім охочим, зробити це могли лише ті, кого попередньо узгодять організатори злочинної схеми Бабич О.Л. та Лабенський О.В.

Так, для вказаної мети Будюк Ю.Г. підготував та опублікував оголошення про проведення аукціону, в якому зазначив, що аукціон проводитиметься 16.10.2019 об 11 год. 00 хв. за адресою: м. Київ, вул. Володимирська, 79, ЦДС «TETRIS», а **заяви на участь в аукціоні прийматимуться організатором до 13 год 00 хв 02.10.2019 виключно в робочі дні з 10 год 00 хв до 13 год 00 хв за цією ж адресою.**

За вказаною адресою ФОП Прочаном А.В. надавалися послуги з організації забезпечення проведення ділових заходів, який з маркетинговою метою умовно назвав ці приміщення центром ділового співробітництва «TETRIS». Однак до 01.10.2019 ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» не отримувала у ФОП Прочана А.В. у користування ці приміщення. Оплата від ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» за бронювання всіх приміщень ЦДС «TETRIS» на три години надійшла лише в передостанній день прийому заявок на участь в аукціоні, а саме 01.10.2019.

Крім того, у згаданому оголошенні Будюк Ю.Г. вказав, що ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» розміщується за адресою: м. Київ, вул. Сім'ї Прахових (Гайдара), 50. Однак, оренду приміщень ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» за вказаною адресою було припинено ще 31.01.2019.

У зв'язку із фактичною відсутністю ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» за місцем прийому заяв на участь в аукціоні та за місцем її реєстрації єдиним можливим способом подати заяву на участь в аукціоні було лише за попередньою домовленістю телефонним зв'язком із організатором аукціону. Таким чином, виконуючи домовленість із Бабичем О.Л. та Лабенським О.В., Будюк Ю.Г. створив такі умови прийому документів для участі в аукціоні, що призвели до участі в аукціоні обмеженого кола осіб (потенційних покупців), кандидатури яких попередньо узгоджувалися із Бабичем О.Л. та Лабенським О.В. Як наслідок, Будюк Ю.Г. порушив конкурсні засади проведення торгів.

Водночас у невстановлений досудовим розслідуванням час з метою забезпечення участі в аукціоні підконтрольного Бабичу О.Л. та Лабенському О.В. учасника вони попередньо увійшли у змову із Радьком О.М., на якого покладалося формально, в інтересах Бабича О.Л. та за його вказівкою, придбати частку у статутному капіталі ТОВ «Вест Прайт» для використання цього товариства в аукціоні з продажу майна ДП «НКУ» з подальшим укладенням договору купівлі-продажу майна ДП «НКУ».

Так, 20.08.2019 Радьком О.М. та Радченко Тетяною Михайлівною відповідно до договорів купівлі-продажу придбано у Машкіна Юрія Вікторовича по 50 % частки в статутному капіталі ТОВ «Вест Прайт».

Таким чином, з метою приховування своєї злочинної діяльності та пов'язаності із ТОВ «Вест Прайт» Бабич О.Л. та Лабенський О.В. формально оформили право власності корпоративними правами ТОВ «Вест Прайт» на номінальних власників, а саме: 50 % корпоративних прав на користь

підконтрольної Лабенському О.В. Радченко Т.М. та 50 % корпоративних прав на користь підконтрольного Бабичу О.Л. – Радька О.М. Унаслідок таких дій Бабич О.Л. та Лабенський О.В. через вказаних осіб в однакових долях володіли ТОВ «Вест Прайт».

Ці учасники ТОВ «Вест Прайт» 22.08.2019 на загальних зборах прийняли рішення призначити директором товариства Радька О.М., а 23.08.2019 за наказом директора ТОВ «Вест Прайт» Радька О.М. він приступив до виконання обов'язків директора.

Маючи мету щодо здійснення подальшого будівництва житлових будинків на земельній ділянці ДП «НКУ», на виконання вказівок Бабича О.Л. та Лабенського О.В. 03.09.2019 на загальних зборах учасників ТОВ «Вест Прайт» Радько О.М. та Радченко Т.М. прийняли рішення щодо включення до видів економічної діяльності товариства таких, що пов'язані із здійсненням будівництва.

Крім того, виконуючи вказівку Бабича О.Л. та Лабенського О.В., 27.09.2019 на загальних зборах учасників ТОВ «Вест Прайт» Радько О.М. та Радченко Т.М. прийняли рішення про участь ТОВ «Вест Прайт» в аукціоні з продажу майна ДП «НКУ» та про уповноваження Радька О.М. вчиняти відповідні дії для придбання майна ДП «НКУ».

Також з метою перерахування гарантійного внеску для участі в аукціоні, Радьком О.М. у цей же день укладено з ТОВ «Фінансова компанія «Фінтандем» договір фінансового кредиту № FT27.01-1 на суму 3 273 750 грн. У не встановлений досудовим розслідуванням спосіб та час Радьком О.М. подано до ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» документи для участі в аукціоні з продажу майна ДП «НКУ».

Водночас, для формальної участі в аукціоні організатори злочину також залучили ППМФ «М-Еко» (код ЄДРПОУ 19407939).

01.10.2019 ТОВ «Аквабуд Еко», як єдиний реальний незаангажований потенційний учасник аукціону, сплатило ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» гарантійний внесок за участь в аукціоні з реалізації майна ДП «НКУ» за встановленими реквізитами в оголошенні про проведення аукціону із призначенням платежу «Гарантійний внесок за лот № 1. Об'єкти нерухомого майна, розташовані за адресою: місто Київ, вулиця Кіото, будинок 27».

Будюк Ю.Г. 02.10.2019 після отримання через клієнт-банк інформації, що 01.10.2019 на банківський рахунок ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» надійшли кошти як гарантійний грошовий внесок за участь в аукціоні від ТОВ «Аквабуд Еко», виконуючи попередню домовленість із Лабенським О.В. та Бабичем О.Л., об 11 год 05 хв надіслав останньому електронне посилання на відомості щодо ТОВ «Аквабуд Еко».

Водночас 02.10.2019 представником ТОВ «Аквабуд Еко» Балицьким А.В. здійснено спробу подати документи на участь в аукціоні за зазначеною в оголошенні адресою: м. Київ, вул. Володимирська, 79, ЦДС «TETRIS», однак за вказаною адресою представників ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» не було і ніхто з персоналу ЦДС «TETRIS» не мав інформації щодо їх місцезнаходження та перебування. Також представники ЦДС «TETRIS»

повідомили Балицькому А.В., що юридичних підстав перебування ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» у приміщеннях ЦДС «TETRIS» не було та жодних договорів оренди приміщень із вказаною біржою не укладалося.

Після телефонування Балицьким А.В. об 11 год 40 хв за вказаним в оголошенні номером телефону ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» з метою вирішення питання щодо подачі документів для участі в аукціоні Будюк Ю.Г., не вживши жодних заходів задля отримання документів від ТОВ «Аквабуд Еко», повідомив про вказаний факт Бабичу О.Л. У подальшому Будюк Ю.Г. зустрівся із Бабичем О.Л. та Лабенським О.В. з метою обговорення цієї ситуації. Під час зустрічі Бабич О.Л. запевнив Будюка Ю.Г. у намірах ТОВ «Аквабуд Еко» зірвати проведення аукціону, у зв'язку із чим Будюк Ю.Г., діючи в порушення ст. 49 Закону № 2343 не прийняв документи на участь в аукціоні від ТОВ «Аквабуд Еко», а також безпідставно повернув гарантійний платіж як помилково зараховані кошти.

Таким чином, Бабич О.Л. та Лабенський О.В. забезпечили проведення формального аукціону з реалізації майна ДП «НКУ» та усунення третього учасника аукціону ТОВ «Аквабуд Еко», власник якого був готовий придбати майно ДП «НКУ» **за ринковою вартістю близько 75–80 млн. грн.**

У подальшому Бабич О.Л. та Лабенський О.В., усвідомлюючи відсутність будь-яких інших перешкод у придбанні ТОВ «Вест Прайт» майна ДП «НКУ», надали вказівку Радьку О.М. забезпечити наявність коштів на рахунку товариства для придбання цього нерухомого майна.

Так, 03.10.2019 директором ТОВ «Вест Прайт» Радьком О.М. укладено із ТОВ «Фард Стандарт» договір про надання фінансового кредиту № 03/10/19-01К на суму 30 млн грн.

Крім того, з метою забезпечення проведення аукціону та досягнення спільного злочинного умислу 15.10.2019 близько 14 год 00 хв у офісному приміщенні за адресою: м. Київ, вул. Панаса Мирного, 9, кв. 8, Лабенський О.В. та Бабич О.Л. організували та провели спільну зустріч із Будюком Ю.Г., Мироненко-Шульган О.М. та Шульганом О.Л., у ході якої Лабенський О.В. надав конкретні вказівки Мироненко-Шульган О.М. щодо її участі в аукціоні як представника ТОВ «Вест Прайт».

Цього ж дня о 15 год 10 хв Будюк Ю.Г. повідомив Бабичу О.Л. про вартість реєстраційних дій щодо 14 об'єктів нерухомого майна ДП «НКУ» та вартість видачі свідоцтва про право власності на них.

Водночас, напередодні аукціону Шульган О.Л. повідомив Карасовій Н.В. про час та місце його проведення та проінструктував про визначену ним граничну суму, до якої саме вона має право робити ставки для участі в аукціоні.

У період часу з 09 год 00 хв до 13 год 00 хв 16.10.2019 за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, 40, 3-й поверх, аудиторія «4Room», було проведено аукціон з реалізації комплексу нежитлових будівель та споруд ДП «НКУ» загальною площею 5 286,1 кв. м із початковою ціною аукціону у **32 710 788 грн** (з ПДВ) серед учасників конкурсу ППМФ «М-Еко» та ТОВ «Вест Прайт». Переможцем аукціону визначено останнього із ціною пропозицією **33 365 003,76 грн.**

Реалізуючи спільний злочинний умисел, керуючий санацією ДП «НКУ» Бандуристий Р.С., діючи усупереч інтересам державного підприємства, з метою отримання неправомірної вигоди для себе та інших співучасників злочину, будучи наділеним повноваженнями щодо розпорядження майном, 17.10.2019 відчужив вказане майно ДП «НКУ» шляхом укладення договору купівлі-продажу із директором ТОВ «Вест Прайт» Радьком О.М.

Виконавши свою роль у злочинній схемі, діючи на виконання вказівки Бабича О.Л., Радько О.М. звільнив себе з посади директора ТОВ «Вест Прайт» наказом від 30.10.2019 № 2-к.

Разом з цим, рішенням господарського суду м. Києва від 15.02.2021, постановленим у справі № 910/21182/15 (910/16832/19) за результатами розгляду позовної заяви ТОВ «Аквабуд Еко», у зв'язку із порушенням ТБ «Перша універсальна біржа «Україна» права ТОВ «Аквабуд Еко» на участь в аукціоні з продажу майна, визнано недійсними: 1) результати аукціону з продажу частини майна ДП «НКУ»; 2) протокол аукціону з продажу частини майна; 3) договір купівлі-продажу комплексу нежитлових будівель, а також скасовано: 1) акт про передання права власності на куплене нерухоме майно; 2) свідоцтво про право власності; 3) рішення про державну реєстрацію права власності; 4) записи про право власності.

Постановою Північного апеляційного господарського суду 16.06.2021 рішення господарського суду м. Києва від 15.02.2021, постановленого у справі № 910/21182/15 (910/16832/19), залишено без змін, оскільки судом встановлено, що спосіб організації та проведення аукціону з продажу майна боржника у процедурі санації ДП «НКУ», визначений організатором аукціону, призвів до участі в аукціоні обмеженого кола осіб (потенційних покупців), як наслідок – порушення конкурсних засад проведення торгів.

Постановою Верховного суду у складі Касаційного господарського суду 30.11.2021 залишено без змін рішення господарського суду м. Києва від 15.02.2021 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 16.06.2021, що постановлені у справі № 910/21182/15 (910/16832/19).

Водночас комплексною судовою оціночно-будівельною, земельно-технічною та оціночно-земельною експертизою встановлено, що станом на 17.10.2019 ринкова вартість комплексу нежитлових будівель (14 будівель та споруд) ДП «НКУ» загальною площею 5286,1 кв. м. складає **41 778 000 грн**, а вартість права користування земельною ділянкою, яка необхідна для використання у технологічному (виробничому) процесі за функціональним призначенням вказаного комплексу нежитлових будівель, площею 4,4448 га – **2 101 000 грн**. Таким чином, стартова ціна продажу майна ДП «НКУ» на аукціоні мала становити близько 41 778 000 грн.

Після придбання комплексу нежитлових будівель ДП «НКУ» Бабич О.Л. та Лабенський О.В., діючи у співучасті з керуючим санацією ДП «НКУ» Бандуристим Р.С. та першим заступником генерального директора ДП «НКУ» Станілевичем Г.В., продовжили здійснювати фактичний контроль над діяльністю ДП «НКУ» та розпоряджатися його майном з метою незаконного виведення коштів, отриманих ДП «НКУ», внаслідок реалізації нерухомого майна

та приховування вчинених злочинів, а також досягнення своєї основної мети – отримання у користування земельної ділянки для подальшого здійснення будівництва житлового комплексу за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 27.

Зокрема, Лабенський О.В. та Бабич О.Л. за участю Шульгана О.Л. у грудні 2019 року вчиняли дії щодо можливості укладення з Насіковським О.В. та Насіковським А.В. меморандум щодо спільної реалізації проєкту будівництва житлового комплексу на земельній ділянці не менше 5,0810 га за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 27. А також, у подальшому, у жовтні 2020 року Шульган О.Л. замовляв розроблення планів дій щодо виведення вказаних 14 будівель та споруд по вул. Кіото, 27 у м. Києві з під арешту накладеного за клопотанням прокурора у даному кримінальному провадженні.

Враховуючи викладене, Бабич О.Л. та Лабенський О.В. організувавши вчинення керуючим санацією ДП «НКУ» **Бандуристик Р.С.** зловживання своїми повноваженнями, а також вчинення першим заступником генерального директора ДП «НКУ» **Станілевичем Г.В.**, заступником Міністра культури України **Мазур Т.В.**, начальником Управління економічного розвитку та фінансів Мінкультури **Якубівським В.Л.** зловживання службовим становищем, з метою одержання неправомірної вигоди для себе та іншої фізичної та юридичної особи, у співучасті з директором ТОВ «Вест Прайт» **Радьком О.М.**, умисно **незаконно** придбали комплекс нежитлових будівель та споруд ДП «НКУ» за заниженою вартістю загальною площею 5286,1 кв. м, державної форми власності, вартістю 41 778 000 грн, шляхом передбачення у плані санації його відчуження, погодження цього плану санації органом управління, проведенні формального аукціону та його відчуження за заниженою вартістю, обернувши його на користь ТОВ «Вест Прайт».

Таким чином, Радько О.М. підозрюється у пособництві у зловживанні службовим становищем, тобто в умисному, з метою одержання неправомірної вигоди для самої себе та іншої фізичної та юридичної особи, використанні службового становища всупереч інтересам служби, вчиненому за попередньою змовою групою осіб, що спричинило тяжкі наслідки державним інтересам, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 364 КК України.

Старший детектив Національного бюро
Третього відділу детективів
Другого підрозділу детективів
Головного підрозділу детективів
Національного антикорупційного бюро України

Андрій МЕЛЬНИК

«ПОГОДЖЕНО»
Прокурор третього відділу
Спеціалізованої антикорупційної прокуратури
Офісу Генерального прокурора


Олександр ЛУГОВСЬКОЙ

Відповідно до ст.ст. 42, 277 КПК України підозрюваному **Радьку О.М.** роз'яснено його процесуальні права та обов'язки, а саме:

Підозрюваний має право:

- 1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють, обвинувачують;
- 2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені цим Кодексом, а також отримати їх роз'яснення;
- 3) на першу вимогу мати захисника і зустріч із ним незалежно від часу в робочі, вихідні, святкові, неробочі дні до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту - зустрічі без обмеження в часі та кількості у робочі, вихідні, святкові, неробочі дні; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних діях; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених цим Кодексом та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв'язку з відсутністю коштів для оплати такої допомоги;
- 4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього, обвинувачення або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;
- 5) давати пояснення, показання з приводу підозри, обвинувачення чи в будь-який момент відмовитися їх давати;
- 6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;
- 7) у разі затримання або застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою - негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями статті 213 цього Кодексу;
- 8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;
- 9) брати участь у проведенні процесуальних дій;
- 10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;
- 11) застосовувати з додержанням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься (постановляється) вмотивована постанова (ухвала);
- 12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;
- 13) заявляти відводи;
- 14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому статтею 221 цього Кодексу, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі статтею 290 цього Кодексу;
- 15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;
- 16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому цим Кодексом;
- 17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове

розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра, обвинувачення не підтвердилися;

18) користуватися рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави.

Підозрюваний зобов'язаний:

1) прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду, а в разі неможливості прибути за викликом у призначений строк - заздалегідь повідомити про це зазначених осіб;

2) виконувати обов'язки, покладені на нього рішенням про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;

3) підкорятися законним вимогам та розпорядженням слідчого, прокурора, слідчого судді, суду.

Про підозру мені повідомлено, повідомлення про підозру та пам'ятку про процесуальні права та обов'язки вручені, права підозрюваного оголошено та роз'яснено «___» годин «___» хвилин «___» _____ 2023 року

Підозрюваний _____ (_____) (підпис) (прізвище, ініціали)

Про підозру підзахисному повідомлено в моїй присутності, копію цього повідомлення та пам'ятку про процесуальні права і обов'язки йому вручено, права підозрюваного оголошені і роз'яснені:

«___» годин «___» хвилин «___» _____ 2023 року

Захисник _____ (_____) (підпис) (прізвище, ініціали)

Повідомив про підозру, вручив копію повідомлення та роз'яснив процесуальні права:

Третього відділу детективів
Другого підрозділу детективів
Головного підрозділу детективів
Національного антикорупційного бюро України _____